

July 17, 2008

The Technical Director
International Public Sector Accounting Standards Board
International Federation of Accountants
277 Wellington Street West
Toronto, Ontario M5V 3H2

RE: Social Benefits

Dear Sir or Madam,

We are sending you our comments on Exposure Draft 34 *Social Benefits: Disclosure of Cash Transfers to Individuals or Households* and the Consultation Paper *Social benefits: Issues in Recognition and Measurement*.

We disagree with both the recognition of social benefits as liabilities in government financial statements and the presentation of information on cash transfer social programs in the notes.

In our view, the government has no obligation or commitment to third parties under social programs. The government has full discretionary power over changes to the extent or quality of its programs, as well as the implementation of these programs. Furthermore, no past event is the source of an obligation. Governments have no obligation to make these transfers as long as the payments are not due to recipients and as long as the latter are not entitled to receive them.

In addition, we consider it inappropriate for a government to present or recognize the social benefits it will pay or provide in the future to individuals or households, when the future revenues that the government expects to receive, to fund these social benefits, are not presented or recognized in its financial statements.

...2

- 2

We have enclosed our detailed comments on Exposure Draft 34 *Social Benefits: Disclosure of Cash Transfers to Individuals or Households* and the Consultation Paper *Social benefits: Issues in Recognition and Measurement*. We trust you will find them useful as you continue your work.

Yours truly,

Danielle Michel, CA
Acting Director, Standardization

encl. 2

c. c. Carole Boisvert, CA
Comptroller of Finance

c. c. Jean Ricard, CA
Director General, Professional Practice

GENERAL COMMENT

We disagree with recognition of any type of social benefit (whether cash transfers or the supply of individual and collective goods and services) in the financial statements of governments.

First, under the conceptual framework, our view is that social benefits do not satisfy the definition of a liability. We believe that governments have full discretionary power regarding the viability of social programs in force in their jurisdiction. Furthermore, we believe that their social benefits do not arise from any past event. Next, because of the large number of imponderables, it is difficult for governments to estimate the amount to be recognized in the financial statements on account of social benefits.

Social benefits do not satisfy the definition of a liability under the conceptual framework because social benefits do not represent commitments from which governments cannot release themselves.

- In many cases, the government has full discretionary power to terminate or change certain programs, among others, when a different political party takes power. It may also exercise this discretionary power at the annual vote of budgetary appropriations, for instance, by refusing to vote for renewed funding for a given program, thus terminating the program.
- The fact that a government does not have to obtain the consent of eligible individuals or households to amend the provisions of a program also shows the flexibility available to a government to release itself from its future social benefits, at any time whatsoever.
- Moreover, the expectations of individuals or households regarding existing social benefits on the date of the financial statements do not create present obligations for a government. Although it is aware of the political price it may have to pay, for instance, the chance that it may not be re-elected, a government can decide, at its discretion, not to meet the expectations of individuals or households by changing or abandoning one of its social programs.

On the other hand, the social benefits of a government do not satisfy the definition of a liability according to the conceptual framework because on the date of the financial statements these social benefits do not arise from any event or operation.

- Social benefits are associated with events that may or may not occur in the future whereas, by definition, a liability must arise solely from past events. Satisfaction of the eligibility criteria of a social program does not represent the past event from which a benefit arises.

-
- The fact that individuals or households satisfy these criteria on the date of the financial statements does not compel the government to pay sums of money to them or provide them with goods and services in the future.
 - A government is required to recognize a social benefit only where the cash transfer payment, or the supply of goods or services is due to an eligible individual or household and where the latter is entitled to receive such cash transfer, goods or services.
 - The amounts due and unpaid to individuals or households on the date of the financial statements are therefore the only amounts that satisfy the definition of a liability and that must, therefore, be recognized as such in the financial statements of governments.

Next, we disagree with the recognition of social benefits because it would be difficult to estimate the amount of such benefits to be recognized in view of the larger number of imponderables.

- Public expectations, the priorities of the political party in power, political, economic and social affairs as well as the international situation are part of a government's environment that change over time. Accordingly, because of these uncertainty factors specific to the public sector, it would be difficult to determine in advance which social programs will be in force or the changes that may be made to them in the future. All these variables would inevitably lead to substantial variability in the measurement of the liability recognized on account of social benefits, thus making this measurement very subjective.
- To recognize their social benefits, governments would have to set out a large number of demographic, social and economic assumptions that inevitably would cause the amounts recognized annually to change. The many assumptions used to calculate social benefits would therefore prompt users to question the relevance and validity of the information provided.
- Benefits payable and goods and services to be supplied to recipients by the government under its social programs have a timeless, rather than a fixed, existence. Consequently, in view of the uncertainty over the period during which benefits will be paid and goods and services supplied, it would be risky to decide whether costs should be calculated over, for instance, a period of ten, thirty or even fifty years.

In addition, it would be inappropriate to recognize social benefits in the financial statements of a government since the future revenues it expects to receive, through its tax legislation, for instance, to fund these social benefits during the same period, are not recognized.

- Recognizing only the expected expenditures associated with future social benefits would provoke an imbalance between a government's expenditures and its revenues. This situation would prevent it from achieving its mission of presenting balanced financial statements each year. Users of financial statements would then be biased, since they would have only a partial view of the future financial situation of their government.
- However, it is important to understand that we are not suggesting recognizing governments' expected future revenues. On the contrary, in the interests of caution, we also disagree with the recognition of such revenues.

Lastly, the cost and effort required to collect the information needed to calculate the future costs of social programs would be substantially in excess of the benefits reaped by users. In addition, the reliability of the information recorded could be called into question given the difficulty in obtaining exhaustive data.

SPECIFIC COMMENTS

1. Do you agree that, within the constraints of the current implied conceptual framework for general purpose financial reporting, current financial statements such as the statement of financial position and the statement of financial performance cannot convey sufficient information by themselves to users about the financial condition of governmental programs providing social benefits? Please state your reasons.

As we mentioned in our general comments, we disagree with the recognition of any type of social benefit in the financial statements of governments.

Our view is that governments have full discretion to present the information they choose regarding social benefits in documents other than their financial statements. Governments have specific means and many other opportunities to account for the fiscal longevity of their social programs. Examples include parliamentary commissions, reports of various task forces and budget documents. Governments must therefore have the option to choose how and when to provide this information and decide the nature of the information to be provided to satisfy the needs of users.

2. Do you think that a present obligation to individuals or households arises at any time for:
 - a) Collective goods and services; and/or
 - b) Individual goods and services?

If you think a present obligation does arise for either (a) or (b) or both (a) and (b) please indicate when and indicate your reasons.

As we have mentioned above, our view is that currently there is no obligation on governments regarding not only individual and collective goods and services, but also regarding cash transfers.

Social benefits do not satisfy the definition of a liability under the conceptual framework because in no case do social benefits represent commitments from which governments cannot release themselves.

- In many cases, the government has full discretionary power to terminate or change certain programs, among others, when a different political party takes power. It may also exercise this discretionary power at the annual vote on budgetary appropriations, for instance, by refusing to vote for renewed funding for a given program, thus terminating the program.
- The fact that a government does not have to obtain the consent of eligible individuals or households to amend the provisions of a program also shows

the flexibility available to a government to release itself from its future social benefits, at any time whatsoever.

- Moreover, the expectations of individuals or households regarding existing social benefits on the date of the financial statements do not create present obligations for a government. Although it is aware of the political price it may have to pay, for instance, the chance that it may not be re-elected, a government can decide, at its discretion, not to meet the expectations of individuals or households by changing or abandoning one of its social programs.

On the other hand, the social benefits of a government do not satisfy the definition of a liability according to the conceptual framework because on the date of the financial statements these social benefits do not arise from any event or operation.

- Social benefits are associated with events that may or may not occur in the future whereas, by definition, a liability must arise solely from past events. Satisfaction of the eligibility criteria of a social program does not represent the past event from which a benefit arises.
- The fact that individuals or households satisfy these criteria on the date of the financial statements does not compel the government to pay sums of money to them or provide them with goods and services in the future.
- A government is required to recognize a social benefit only where the cash transfer payment, or the supply of goods or services is due to an eligible individual or household and where the latter is entitled to receive such cash transfer, goods or services.
- Consequently, the amounts due and unpaid to individuals or households on the date of the financial statements are the only amounts that satisfy the definition of a liability and that must, therefore, be recognized as such in the financial statements of governments.

3. Do you think that a present obligation to individuals or households in respect of cash transfers arises when all eligibility criteria have been satisfied for:
- a) Non-contributory programs; and/or
 - b) Contributory programs?

If you think that a present obligation arises at an earlier point for (a) or (b) or both (a) and (b), please indicate that point and give your reasons.

As we mentioned in our reply to question 2, we disagree with the recognition of any type of social benefit in the financial statements of governments and, consequently, governments have no present obligation regarding either contributory or non-contributory programs.

Social benefits do not satisfy the definition of a liability under the conceptual framework because in no case do they represent commitments from which governments cannot release themselves and, moreover, on the date of the financial statements these social benefits do not arise from any event or operation.

4. **Where a cash transfer program requires individuals or households to revalidate their entitlement to benefits, do you think that revalidation is an attribute that should be taken into account in the measurement of the liability or a recognition criterion? Please state your reasons.**

As we mentioned in our general comments, we disagree with the initial recognition of social benefits. Consequently, we also disagree with the subsequent measurement of these same benefits because it would be difficult to estimate their amount given the large number of imponderables.

Public expectations, the priorities of the political party in power, political, economic and social affairs as well as the international situation are part of a government's environment that change over time. Accordingly, because of these uncertainty factors specific to the public sector, it would be difficult to determine in advance which social programs will be in force or the changes that may be made to them in the future. All these variables would inevitably lead to substantial variability in the measurement of the liability recognized on account of social benefits, thus making this measurement very subjective.

- To recognize their social benefits, governments would have to set out a large number of demographic, social and economic assumptions that inevitably would cause the amounts recognized annually to change. The many assumptions used to calculate social benefits would therefore prompt users to question the relevance and validity of the information provided.
- Benefits payable and goods and services to be supplied to recipients by the government under its social programs have a timeless, rather than a fixed, existence. Consequently, in view of the uncertainty over the period during which benefits will be paid and goods and services supplied, it would be risky to decide whether costs should be calculated over, for instance, a period of ten, thirty or even fifty years.

5. Do you think that in developing requirements for recognition and measurement of social benefits the IPSASB should further explore the executory contract accounting model briefly outlined in Key Issue 6. Please state your reasons.

As we mentioned in our general comments, we disagree with the recognition of any type of social benefit in the financial statements of governments.

Concerning the alternative model proposed by the IPSASB, the consultation paper does not provide enough information for us to take a position on this matter. Based on our understanding of the alternative model, we see no difference between it and the definition of a liability according to the conceptual model. Our view is that, should you decide to further explore the proposed alternative model, you must be sure that it will satisfy the requirements of the conceptual model, in particular regarding the definition of a liability.

Lastly, we also suggest that you turn to standard PS 3410 *Government Transfers* of the CICA (Canadian Institute of Chartered Accountants) Handbook for the public sector. According to this Canadian standard, while governments may have undertaken, under their social programs, to make a series of payments over a future period, the undertakings on account of these future payments must not be recognized as liabilities in the financial statements of these governments. However, governments may have a short-term liability on account of amounts that are due to eligible persons but not yet paid.

GENERAL COMMENT

We disagree with the exposure draft as a whole that proposes presenting, in the notes to the financial statements, the amounts that governments expect to subsequently pay to eligible individuals or households under cash transfer social programs.

First of all, the amounts a government expects to pay under cash transfer programs cannot be considered commitments that must be reported in the financial statements since these programs are discretionary.

- In many cases, governments have full discretionary power to terminate or change their cash transfer programs. Such a situation can occur, among others, when a different political party assumes power or when a government has a bill passed to overhaul an existing program.
- Governments do not need to obtain the consent of eligible individuals or households to change the provisions of cash transfer programs.
- The fact that individuals and households have expectations as to the possibility of receiving cash transfers in the future does not mean that governments have undertaken to pay them. Indeed, cash transfers stem from future events and consequently, governments have no obligation to make such transfers as long as the payments are not due to the recipients and as long as the latter are not entitled to receive them. On the date of the financial statements, the only obligation of governments in relation to cash transfer programs therefore lies solely in the amounts that are due to eligible individuals or households, but have not been paid to them at the end of the fiscal year.

Next, we disagree with the presentation of information on cash transfer social programs in the notes because it would be difficult to estimate the amount of future benefits payable to recipients given the many imponderables.

- These imponderables include in particular the possibility that in the future the individuals or households cannot continue to satisfy the eligibility criteria of a program and the possibility that a program may be eliminated or changed. These imponderables could prompt users to question the validity of the amounts shown, thus making it useless to present such information.
- To present the information required by this exposure draft, governments would have to set out a large number of demographic, social and economic assumptions that inevitably would cause the annual amounts shown to change. Presentation of such volatile amounts would prompt users to doubt the value added by such information.

- Future benefits payable to recipients under cash transfer social programs have a timeless, rather than a fixed, existence. In view of the uncertainty over the period during which benefits will be paid by governments, it would be risky to decide whether costs should be calculated over, for instance, a period of ten, thirty or even fifty years.

Moreover, it would be inappropriate to present in the financial statements the amounts a government expects to subsequently pay under cash transfer social programs since the future revenue the government expects to receive, for instance through its tax legislation, to fund the future payment of these cash transfers during the same period, is not shown.

- Presenting only the expected expenditures associated with future cash transfers would bias users of financial statements, since they would have only a partial view of the future financial situation of their government, which would not enable them to associate expected expenditures with their sources of funding.
- However, it is important to understand that we are not suggesting presenting governments' expected future revenues. On the contrary, in the interests of caution, we also disagree with the presentation of such revenues.

In addition, the cost and effort required to collect the information needed to calculate the future costs of cash transfer programs would be substantially in excess of the benefits reaped by users. The reliability of the information shown could be called into question given the difficulty in obtaining exhaustive data.

Lastly, we suggest that you turn to standard PS 3390, *Contractual Obligations* of the CICA (Canadian Institute of Chartered Accountants) Handbook. According to this Canadian standard:

« Information about a government's contractual obligations that are significant in relation to the current financial position or future operations should be disclosed in notes or schedules to the financial statements and should include descriptions of their nature and extent and the timing of the related expenditures. »

SPECIFIC COMMENTS

1. The scope of this ED is appropriate (paragraphs 2-8). If you do not think that the scope is appropriate please detail how you would modify the scope. Please state your reasons.

As we mentioned in our general comments, we disagree with the exposure draft as a whole that proposes presenting, in the notes to the financial statements, the amounts that governments expect to subsequently pay to eligible individuals or households under cash transfer social programs.

We are of the view that it is up to a government's discretion to present the information it chooses regarding social benefits in documents other than its financial statements. Governments have specific means and many other opportunities to account for the fiscal continuity of their social programs. Examples include parliamentary commissions, reports of various task forces and budget documents. Governments must therefore have the option to choose how and when to communicate this information.

2. The new definitions in this ED at paragraph 10 are sufficiently clear and comprehensive. If you disagree, please indicate (a) how these definitions should be modified and (b) which new terms should be defined. Please state your reasons.

While we disagree with the objective of this exposure draft, i.e. the presentation of information on cash transfer social programs in the notes, we nonetheless wish to make a comment on the definition of the expression "cash transfer to an individual or household".

We are of the view that the definition of this expression must exclude refundable tax credits since these credits, paid through the tax system, do not represent cash transfers (transfer payments). Just like non-refundable tax credits, refundable tax credits must be considered, from an accounting standpoint, like tax expenditures. This position also reflects our disagreement with existing standard IPSAS 23 *Revenue from Non-Exchange Transactions*, which treats refundable tax credits as cash transfers rather than tax expenditures.

Refundable and non-refundable tax credits must not be treated differently because when the government decides to grant relief or concessions in the tax legislation, they form, along with tax levies, an inseparable whole. In addition, the notion of transfer payment does not exist in tax legislation.

It is crucial that the treatment applied to tax credits reflect the intent, spirit and letter of the laws in which they are granted. The simple fact that a tax credit is

refundable or not does not change the intent or essence of a tax measure, which is to provide taxpayers with tax relief.

Lastly, the distinction between transfer payments and tax expenditures would be difficult to make, subject to interpretation and would lead to confusion.

The definition we propose for the expression “cash transfer to an individual or household” is therefore:

« A cash transfer to an individual or household is a social benefit, which is ~~either provided directly in cash, or is an expense paid through the tax system,~~ to protect individuals or households against certain social risks where use of the resources transferred is at the discretion of the individual or household. However, an expense paid through the tax system should not be considered as a cash transfer to an individual or household. »

3. The requirements for the determination of amounts expected to be transferred to eligible individuals or households are appropriate (paragraphs 30-44). If you do not think that they are appropriate please indicate what those requirements should be. Please state your reasons.

As we mentioned in our general comments, we disagree with the exposure draft as a whole that proposes presenting, in the notes to the financial statements, the amounts that governments expect to subsequently pay to eligible individuals or households under cash transfer social programs, because it would be difficult to estimate the amount of future benefits payable to recipients in view of the many imponderables.

- These imponderables include in particular the possibility that in the future the individuals or households cannot continue to satisfy the eligibility criteria of a program and the possibility that a program may be eliminated or changed. These imponderables could prompt users to question the validity of the amounts shown, thus making it useless to present such information.
- To present the information required by this exposure draft, governments would have to set out a large number of demographic, social and economic assumptions that inevitably would cause the annual amounts shown to change. Presentation of such volatile amounts would prompt users to doubt the value added by such information.
- Future benefits payable to recipients under cash transfer social programs have a timeless, rather than a fixed, existence. In view of the uncertainty over the period during which benefits will be paid by governments, it would

be risky to decide whether costs should be calculated over, for instance, a period of ten, thirty or even fifty years.

In addition, the cost and effort required to collect the information needed to calculate the future costs of cash transfer programs would be substantially in excess of the benefits reaped by users. The reliability of the information shown could be called into question given the difficulty in obtaining exhaustive data.

However, while we disagree with the presentation of information on cash transfer social programs in the notes, we are of the view that it is important, as proposed in this exposure draft, to allow governments latitude in choosing the discount rate to use, because such latitude makes it possible to opt for the rate that most fairly reflects the situation in which each government operates.

In the event that this draft standard is adopted, the IPSASB should also provide, as an example of the discount rate that may be used by governments, the expected rate of return on assets.

4. **The disclosure requirements in paragraph 45 are appropriate. If you think that they are unduly onerous, which disclosures should not be required? Conversely, if you think that the disclosures are inadequate, what further disclosures would you include? Please state your reasons.**

As we mentioned in our general comments, we disagree with the exposure draft as a whole that proposes presenting, in the notes to the financial statements, the amounts that governments expect to subsequently pay to eligible individuals or households under cash transfer social programs. The government has no obligation to third parties since it has, in particular, full discretionary power to change the extent or the quality of its programs, or to implement them.

In addition, we are of the view that it is up to governments' discretion to present the information they choose regarding social benefits in documents other than their financial statements. Governments have specific means and many other opportunities to account for the fiscal continuity of their social programs. Examples include parliamentary commissions, reports of various task forces and budget documents. Governments must therefore have the option to choose how and when to communicate this information.

Lastly, the presentation of any information required in paragraph 45 for each cash transfer program would make the financial statements, which are already voluminous enough in view of the existing presentation requirements, more cumbersome.

5. **The disclosure requirements in paragraph 45 are going to provide information that is verifiable. If you think that the disclosure requirements are not going to**

provide information that is verifiable, please identify the specific disclosures and state what those implications are.

As we mentioned in our response to question 3, we disagree with the presentation of information on cash transfer social programs in the notes because it would be difficult to estimate the amount of future benefits payable to recipients given the many imponderables.

- These imponderables include in particular the possibility that in the future the individuals or households cannot continue to satisfy the eligibility criteria of a program and the possibility that a program may be eliminated or changed. These imponderables could prompt users to question the validity of the amounts shown, thus making it useless to present such information.
- To present the information required by this exposure draft, governments would have to set out a large number of demographic, social and economic assumptions that inevitably would cause the annual amounts shown to change. Presentation of such volatile amounts would prompt users to doubt the value added by such information.
- Future benefits payable to recipients under cash transfer social programs have a timeless, rather than a fixed, existence. In view of the uncertainty over the period during which benefits will be paid by governments, it would be risky to decide whether costs should be calculated over, for instance, a period of ten, thirty or even fifty years.

Because of the estimation difficulties resulting from these imponderables, it would not be possible to verify the information disclosed.

6. **The implementation arrangements are appropriate (paragraphs 50-53). If the implementation arrangements are inappropriate, please specify how you would change them. Please state your reasons.**

As we mentioned in our general comments, we disagree with the exposure draft as a whole that proposes presenting, in the notes to the financial statements, the amounts that governments expect to subsequently pay to eligible individuals or households under cash transfer social programs. Consequently, we are of the view that this standard should never be adopted.

Le 17 juillet 2008

The Technical Director
International Public Sector Accounting Standards Board
International Federation of Accountants
277 Wellington Street West
Toronto (Ontario) M5V 3H2

OBJET : Obligations sociales

Madame, Monsieur,

Nous vous transmettons nos commentaires à l'égard de l'exposé-sondage ED 34 *Social benefits : Disclosure of cash transfers to individuals or households* et du document de consultation *Social benefits : Issues in recognition and measurement*.

Nous sommes en désaccord, autant à l'égard de la constatation des obligations sociales dans les états financiers des gouvernements à titre de passif, qu'à l'égard de la présentation d'information par voie de notes sur les programmes sociaux de transfert en espèces.

Nous sommes d'avis que le gouvernement n'a aucune obligation ni aucun engagement envers des tiers dans le cadre des programmes sociaux. En effet, le gouvernement dispose d'un pouvoir discrétionnaire complet quant à la modification de l'étendue ou de la qualité de ses programmes, ou quant à la mise en œuvre de ces programmes. De plus, aucun évènement passé n'est à l'origine d'une obligation. En fait, les gouvernements n'ont pas l'obligation d'effectuer ces transferts tant que les paiements ne sont pas dus aux bénéficiaires et tant que ces derniers ne sont pas en droit de les recevoir.

De plus, nous jugeons inapproprié pour un gouvernement de présenter ou de comptabiliser les obligations sociales qu'il versera ou fournira dans le futur aux individus ou aux ménages, alors que les revenus futurs que ce gouvernement prévoit encaisser, afin de pourvoir à ces obligations sociales, ne sont pas présentés ou comptabilisés à ses états financiers.

...2

- 2

Vous trouverez, en pièce jointe, nos commentaires détaillés concernant l'exposé-sondage ED 34 *Social benefits : Disclosure of cash transfers to individuals or households* et le document de consultation *Social benefits : Issues in recognition and measurement*. Nous espérons qu'ils vous seront utiles dans la poursuite de vos travaux.

Veuillez agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La directrice de la normalisation par intérim

Danielle Michel, CA

p. j. 2

c. c. Carole Boisvert, CA
Contrôleur des finances

c. c. Jean Ricard, CA
Directeur général de la pratique professionnelle

COMMENTAIRE GÉNÉRAL

Nous sommes en désaccord avec la constatation de tous les types d'obligations sociales (que ce soient les transferts en espèces ou la fourniture de biens et de services individuels et collectifs) aux états financiers des gouvernements.

Dans un premier temps, en vertu du cadre conceptuel, nous sommes d'avis que les obligations sociales ne respectent pas la définition d'un passif. En effet, nous jugeons que les gouvernements disposent d'un pouvoir discrétionnaire complet à l'égard de la viabilité des programmes sociaux qui sont en vigueur dans leur juridiction, et nous croyons qu'aucun évènement passé n'est à l'origine de leurs obligations sociales. Ensuite, en raison de nombreux impondérables, le montant à constater aux états financiers à titre d'obligations sociales est difficilement estimable pour les gouvernements.

Les obligations sociales ne répondent pas à la définition d'un passif selon le cadre conceptuel, car les obligations sociales ne représentent pas des engagements auxquels les gouvernements ne peuvent pas se soustraire.

- Dans plusieurs cas, le gouvernement dispose d'un pouvoir discrétionnaire complet quant à la possibilité de mettre fin ou de modifier certains programmes, entre autres, lors d'un changement de parti politique au pouvoir. Il peut également exercer ce pouvoir discrétionnaire lors du vote annuel des crédits budgétaires, par exemple, en ne votant plus de crédits pour un programme donné, mettant ainsi un terme à ce programme.
- Le fait qu'un gouvernement n'ait pas à obtenir le consentement des individus ou des ménages admissibles pour modifier les dispositions d'un programme démontre également la flexibilité dont dispose un gouvernement pour se soustraire à ses obligations sociales futures, et ce, à n'importe quel moment.
- Par ailleurs, les attentes des individus ou des ménages à l'égard de programmes sociaux existants à la date des états financiers ne créent pas d'obligations actuelles pour un gouvernement. En effet, malgré qu'il soit conscient du prix politique qu'il pourrait devoir payer, par exemple, la possibilité de ne pas être réélu, un gouvernement peut décider, à sa discrétion, de ne pas répondre aux attentes des individus ou des ménages en modifiant ou en abandonnant l'un de ses programmes sociaux.

D'autre part, les obligations sociales d'un gouvernement ne répondent pas à la définition d'un passif selon le cadre conceptuel, car il n'y a aucun évènement ou aucune opération qui soit à l'origine de ces obligations sociales à la date des états financiers.

-
- Les obligations sociales sont rattachées à des événements qui pourraient ou non se produire dans le futur, alors que, par définition, un passif doit uniquement découler d'événements passés. Le respect des critères d'admissibilité à un programme social ne représente pas l'événement passé à l'origine d'une obligation.
 - En effet, le fait que des individus ou des ménages respectent ces critères à la date des états financiers ne contraint pas le gouvernement à leur verser des sommes d'argent ou à leur fournir des biens et des services dans le futur.
 - La constatation d'une obligation sociale est requise par un gouvernement uniquement lorsque le paiement de transfert en espèces, ou la fourniture de biens ou de services est dû à un individu ou un ménage admissible et lorsque ce dernier est en droit de recevoir ce transfert en espèces, ces biens ou ces services.
 - Les sommes dues et non versées aux individus ou aux ménages à la date des états financiers sont donc les seuls montants qui répondent à la définition d'un passif et qui doivent, par conséquent, être constatés à ce titre dans les états financiers des gouvernements.

Ensuite, nous sommes en désaccord à l'égard de la constatation des obligations sociales, car le montant à constater à l'égard de ces obligations sociales serait difficilement estimable compte tenu de nombreux impondérables.

- Les attentes de la population, les priorités du parti politique au pouvoir, l'actualité politique, économique et sociale ainsi que le contexte international sont des éléments de l'environnement d'un gouvernement qui évoluent dans le temps. Ainsi, en raison de ces facteurs d'incertitude propres au secteur public, il serait difficile de déterminer à l'avance les programmes sociaux qui seront en vigueur ou les modifications qui pourront leur être apportées dans le futur. Toutes ces variables entraîneraient inévitablement une grande variabilité de la mesure du passif constaté à titre d'obligations sociales rendant ainsi cette mesure très subjective.
- Pour constater leurs obligations sociales, les gouvernements devront énoncer de multiples hypothèses démographiques, sociales et économiques qui feront inévitablement varier les montants comptabilisés annuellement. Les nombreuses hypothèses à énoncer pour le calcul des obligations sociales amèneraient donc les utilisateurs à remettre en question la pertinence et la validité de l'information fournie.
- Les prestations à verser et les biens et les services à fournir par le gouvernement dans le cadre de ses programmes sociaux n'ont pas une existence fixe, déterminée, mais plutôt intemporelle. Par conséquent, en

raison de l'incertitude entourant la période durant laquelle les prestations seront versées et les biens et les services fournis, il serait aléatoire de déterminer si le calcul des coûts à comptabiliser devrait être réalisé, par exemple, pour une période de dix, trente ou même cinquante ans.

De plus, il serait inapproprié de constater les obligations sociales aux états financiers d'un gouvernement puisque les revenus futurs qu'il prévoit encaisser, par sa législation fiscale, par exemple, afin de pourvoir à ces obligations sociales au cours de la même période, ne sont pas constatés.

- Ne constater que les dépenses prévues rattachées aux obligations sociales futures provoquerait un déséquilibre entre les dépenses et les revenus d'un gouvernement. Cette situation l'empêcherait de satisfaire à sa mission de présenter annuellement des états financiers équilibrés. Les utilisateurs des états financiers seraient alors biaisés, car ils n'auraient qu'une vue partielle de la situation financière future de leur gouvernement.
- Toutefois, il est important de comprendre que nous ne suggérons pas de constater les revenus futurs prévus des gouvernements. Au contraire, pour des questions de prudence, nous sommes également en désaccord avec la constatation de ces revenus.

Finalement, les sommes à déboursier et les efforts à déployer pour recueillir l'information servant au calcul des coûts futurs des programmes sociaux dépasseraient largement les avantages retirés par les utilisateurs. De plus, la fiabilité de l'information comptabilisée pourrait être mise en doute compte tenu de la difficulté d'obtenir des données exhaustives.

COMMENTAIRES SPÉCIFIQUES

1. Do you agree that, within the constraints of the current implied conceptual framework for general purpose financial reporting, current financial statements such as the statement of financial position and the statement of financial performance cannot convey sufficient information by themselves to users about the financial condition of governmental programs providing social benefits? Please state your reasons.

Tel que nous l'avons mentionné dans notre commentaire général, nous sommes en désaccord avec la constatation de tous les types d'obligations sociales aux états financiers des gouvernements.

Nous sommes d'avis qu'il est à la discrétion des gouvernements de présenter l'information de leur choix à l'égard des obligations sociales dans des documents autres que leurs états financiers. Les gouvernements disposent de moyens particuliers et de multiples autres occasions pour rendre compte de la pérennité fiscale de leurs programmes sociaux. À titre d'exemples, mentionnons les commissions parlementaires, les rapports de divers groupes de travail ainsi que les documents budgétaires. Les gouvernements devraient donc avoir l'opportunité de choisir le moyen et le moment pour communiquer cette information et déterminer la nature de l'information devant être communiquée pour satisfaire aux besoins des utilisateurs.

2. Do you think that a present obligation to individuals or households arises at any time for:
 - a) Collective goods and services; and/or
 - b) Individual goods and services?

If you think a present obligation does arise for either (a) or (b) or both (a) and (b) please indicate when and indicate your reasons.

Tel que nous l'avons mentionné précédemment, nous sommes d'avis qu'il n'existe aucune obligation actuelle pour les gouvernements à l'égard non seulement des biens et des services individuels et collectifs, mais aussi à l'égard des transferts en espèces.

En effet, les obligations sociales ne répondent pas à la définition d'un passif selon le cadre conceptuel, car elles ne représentent en aucun cas des engagements dont les gouvernements ne peuvent pas se soustraire.

- Dans plusieurs cas, le gouvernement dispose d'un pouvoir discrétionnaire complet quant à la possibilité de mettre fin ou de modifier certains programmes, entre autres, lors d'un changement de parti politique au pouvoir. Il peut également exercer ce pouvoir discrétionnaire lors du vote

annuel des crédits budgétaires, par exemple, en ne votant plus de crédits pour un programme donné, mettant ainsi un terme à ce programme.

- Le fait qu'un gouvernement n'ait pas à obtenir le consentement des individus ou des ménages admissibles pour modifier les dispositions d'un programme démontre également la flexibilité dont dispose un gouvernement pour se soustraire à ses obligations sociales futures, et ce, à n'importe quel moment.
- Par ailleurs, les attentes des individus ou des ménages à l'égard de programmes sociaux existants à la date des états financiers ne créent pas d'obligations actuelles pour un gouvernement. En effet, malgré qu'il soit conscient du prix politique qu'il pourrait devoir payer, par exemple, la possibilité de ne pas être réélu, un gouvernement peut décider, à sa discrétion, de ne pas répondre aux attentes des individus ou des ménages en modifiant ou en abandonnant l'un de ses programmes sociaux.

D'autre part, les obligations sociales d'un gouvernement ne répondent pas à la définition d'un passif selon le cadre conceptuel, car il n'y a aucun événement ou aucune opération qui soit à l'origine de ces obligations sociales à la date des états financiers.

- Les obligations sociales sont rattachées à des événements qui pourraient ou non se produire dans le futur, alors que, par définition, un passif doit uniquement découler d'événements passés. Le respect des critères d'admissibilité à un programme social ne représente pas l'événement passé à l'origine d'une obligation.
- En effet, le fait que des individus ou des ménages respectent ces critères à la date des états financiers ne contraint pas le gouvernement à leur verser des sommes d'argent ou à leur fournir des biens et des services dans le futur.
- La constatation d'une obligation sociale est requise par un gouvernement uniquement lorsque le paiement de transfert en espèces ou la fourniture de biens ou de services est dû à un individu ou un ménage admissible et lorsque ce dernier est en droit de recevoir ces transferts en espèces, ces biens ou ces services.
- En conséquence, les sommes dues et non versées aux individus ou aux ménages à la date des états financiers sont les seuls montants qui répondent à la définition d'un passif et qui doivent, par conséquent, être constatés à ce titre dans les états financiers des gouvernements.

-
3. Do you think that a present obligation to individuals or households in respect of cash transfers arises when all eligibility criteria have been satisfied for:
- Non-contributory programs; and/or
 - Contributory programs?

If you think that a present obligation arises at an earlier point for (a) or (b) or both (a) and (b), please indicate that point and give your reasons.

Tel que nous l'avons mentionné dans notre réponse à la question 2, nous sommes en désaccord avec la constatation de tous les types d'obligations sociales aux états financiers des gouvernements et, par conséquent, les gouvernements n'ont pas d'obligation actuelle à l'égard des programmes contributifs ni à l'égard des programmes non contributifs.

En effet, les obligations sociales ne répondent pas à la définition d'un passif selon le cadre conceptuel, car, d'une part, elles ne représentent en aucun cas des engagements dont les gouvernements ne peuvent pas se soustraire et, d'autre part, il n'y a aucun événement ou aucune opération qui soit à l'origine de ces obligations sociales à la date des états financiers.

4. Where a cash transfer program requires individuals or households to revalidate their entitlement to benefits, do you think that revalidation is an attribute that should be taken into account in the measurement of the liability or a recognition criterion? Please state your reasons.

Tel que nous l'avons mentionné dans notre commentaire général, nous sommes en désaccord à l'égard de la constatation initiale des obligations sociales. Par conséquent, nous sommes également en désaccord avec la mesure subséquente de ces mêmes obligations, car le montant de ces dernières serait difficilement estimable compte tenu de l'existence de nombreux impondérables.

En effet, les attentes de la population, les priorités du parti politique au pouvoir, l'actualité politique, économique et sociale ainsi que le contexte international sont des éléments de l'environnement d'un gouvernement qui évoluent dans le temps. Ainsi, en raison de ces facteurs d'incertitude propres au secteur public, il serait difficile de déterminer à l'avance les programmes sociaux qui seront en vigueur ou les modifications qui pourront leur être apportées dans le futur. Toutes ces variables entraîneraient inévitablement une grande variabilité de la mesure du passif constaté à titre d'obligations sociales rendant ainsi cette mesure très subjective.

- Pour constater leurs obligations sociales, les gouvernements devront énoncer de multiples hypothèses démographiques, sociales et économiques qui feront

inévitablement varier les montants constatés annuellement. Les nombreuses hypothèses à énoncer pour le calcul des obligations sociales amèneraient donc les utilisateurs à remettre en question la pertinence et la validité de l'information fournie.

- Les prestations à verser et les biens et les services à fournir par le gouvernement dans le cadre de ses programmes sociaux n'ont pas une existence fixe, déterminée, mais plutôt intemporelle. Par conséquent, en raison de l'incertitude entourant la période durant laquelle les prestations seront versées et les biens et les services fournis, il serait aléatoire de déterminer si le calcul des coûts à comptabiliser devrait être réalisé, par exemple, pour une période de dix, trente ou même cinquante ans.

5. Do you think that in developing requirements for recognition and measurement of social benefits the IPSASB should further explore the executory contract accounting model briefly outlined in Key Issue 6. Please state your reasons.

Tel que nous l'avons mentionné dans notre commentaire général, nous sommes en désaccord avec la constatation de tous les types d'obligations sociales aux états financiers des gouvernements.

En ce qui a trait au modèle alternatif proposé par l'IPSASB, le document de consultation ne fournit pas suffisamment d'information pour que nous soyons en mesure de nous positionner à son sujet. En fait, de par la compréhension que nous avons du modèle alternatif, nous ne voyons pas de différence entre ce modèle et la définition d'un passif selon le cadre conceptuel actuel. Nous sommes d'avis que si vous décidez de développer davantage le modèle alternatif proposé, vous devrez vous assurer qu'il rencontrera les exigences du cadre conceptuel, notamment à l'égard de la définition d'un passif.

Enfin, nous vous proposons également de vous inspirer de la norme SP 3410 *Paiement de transfert* du Manuel de comptabilité de l'ICCA (Institut Canadien des Comptables Agréés) pour le secteur public. Selon cette norme canadienne, bien que les gouvernements puissent s'être engagés, dans le cadre de leurs programmes sociaux, à effectuer une série de paiements au cours d'une période future, les engagements au titre de ces paiements futurs ne doivent pas être constatés comme des passifs dans les états financiers de ces gouvernements. Cependant, les gouvernements peuvent avoir un passif à court terme au titre des montants qui sont dus à des personnes admissibles, mais qui n'ont pas encore été versés.

COMMENTAIRE GÉNÉRAL

Nous sommes en désaccord avec l'ensemble de l'exposé-sondage qui propose de présenter, par voie de notes aux états financiers, les montants que les gouvernements prévoient verser ultérieurement aux individus ou aux ménages admissibles dans le cadre de programmes sociaux de transfert en espèces.

Tout d'abord, les sommes qu'un gouvernement prévoit verser en vertu de programmes de transfert en espèces ne peuvent être considérées comme des engagements devant être présentés aux états financiers puisque ces programmes sont discrétionnaires.

- Dans plusieurs cas, les gouvernements disposent d'un pouvoir discrétionnaire complet quant à la possibilité de mettre fin ou de modifier leurs programmes de transfert en espèces. Ce type de situation peut survenir, entre autres, lors d'un changement de parti politique au pouvoir ou par la volonté d'un gouvernement de voter un projet de loi visant la refonte d'un programme actuellement en vigueur.
- Les gouvernements n'ont pas à obtenir le consentement des individus ou des ménages admissibles pour modifier les dispositions des programmes de transfert en espèces.
- Le fait que les individus ou les ménages aient des attentes quant à la possibilité de recevoir des transferts en espèces dans le futur ne signifie pas que les gouvernements se sont engagés à les verser. En effet, les transferts en espèces découlent de faits futurs et, par conséquent, les gouvernements n'ont pas l'obligation d'effectuer ces transferts tant que les paiements ne sont pas dus aux bénéficiaires et tant que ces derniers ne sont pas en droit de les recevoir. À la date des états financiers, la seule obligation des gouvernements relative aux programmes de transfert en espèces réside donc uniquement dans les montants qui sont dus à des individus ou des ménages admissibles, mais qui ne leur ont pas encore été versés en fin d'année financière.

Ensuite, nous sommes en désaccord à l'égard de la présentation d'information par voie de notes sur les programmes sociaux de transfert en espèces, car le montant des prestations futures à verser aux bénéficiaires serait difficilement estimable compte tenu des nombreux impondérables.

- Parmi ces impondérables, mentionnons notamment la possibilité que les individus ou les ménages ne puissent continuer à satisfaire dans le futur aux critères d'admissibilité d'un programme et la possibilité qu'un programme soit aboli ou amendé. Ces impondérables pourraient amener les utilisateurs à

remettre en question la validité des montants présentés, rendant ainsi inutile la présentation d'une telle information.

- Pour présenter l'information exigée par cet exposé-sondage, les gouvernements devront énoncer de multiples hypothèses démographiques, sociales et économiques qui feront inévitablement varier les montants présentés annuellement. La présentation de montants aussi volatils amènerait les utilisateurs à douter de la valeur ajoutée d'une telle information.
- Les prestations futures qui seront à verser aux bénéficiaires dans le cadre de programmes sociaux de transfert en espèces n'ont pas une existence fixe, déterminée, mais plutôt intemporelle. Étant donné l'incertitude entourant la période durant laquelle les prestations seront versées par les gouvernements, il serait aléatoire de déterminer si le calcul des coûts devrait se faire, par exemple, pour une période de dix, trente ou même cinquante ans.

Par ailleurs, il serait inapproprié de présenter aux états financiers les montants qu'un gouvernement prévoit verser ultérieurement dans le cadre de programmes sociaux de transfert en espèces puisque les revenus futurs que ce gouvernement prévoit encaisser, par sa législation fiscale, par exemple, afin de pourvoir au paiement futur de ces transferts en espèces au cours de la même période, ne sont pas présentés.

- Ne présenter que les dépenses prévues rattachées aux transferts en espèces futurs biaiserait les utilisateurs des états financiers, car ils n'auraient qu'une vue partielle de la situation financière future de leur gouvernement, ce qui ne leur permettrait pas de rapprocher les dépenses prévues à leurs sources de financement.
- Toutefois, il est important de comprendre que nous ne suggérons pas de présenter les revenus futurs prévus des gouvernements. Au contraire, pour des questions de prudence, nous sommes également en désaccord avec la présentation de ces revenus.

De plus, les coûts à déboursier et les efforts à déployer pour recueillir l'information servant au calcul des coûts futurs des programmes de transfert en espèces dépasseraient largement les avantages retirés par les utilisateurs. La fiabilité de l'information présentée pourrait être mise en doute compte tenu de la difficulté d'obtenir des données exhaustives.

Enfin, nous vous proposons de vous inspirer de la norme SP 3390 *Obligations contractuelles* du Manuel de comptabilité de l'ICCA (Institut Canadien des Comptables Agréés) pour le secteur public. Selon cette norme canadienne :

« Les obligations contractuelles ne comprennent pas les obligations d'un gouvernement liées à des programmes continus, comme les programmes de soins de santé, d'aide sociale et d'éducation. Dans ces cas, le gouvernement n'a pas d'obligation contractuelle envers des tiers et dispose d'un pouvoir discrétionnaire complet quant à la modification de l'étendue ou de la qualité de ses programmes ou quant à la mise en œuvre de ces programmes. »

COMMENTAIRES SPÉCIFIQUES

1. **The scope of this ED is appropriate (paragraphs 2-8). If you do not think that the scope is appropriate please detail how you would modify the scope. Please state your reasons.**

Tel que nous l'avons mentionné dans notre commentaire général, nous sommes en désaccord avec l'ensemble de l'exposé-sondage qui propose de présenter, par voie de notes aux états financiers, les montants que les gouvernements prévoient verser ultérieurement aux individus ou aux ménages admissibles dans le cadre de programmes sociaux de transfert en espèces.

Nous sommes d'avis qu'il est à la discrétion d'un gouvernement de présenter l'information de son choix à l'égard des obligations sociales dans des documents autres que ses états financiers. Les gouvernements disposent de moyens particuliers et de multiples autres occasions pour rendre compte de la pérennité fiscale de leurs programmes sociaux. À titre d'exemples, mentionnons les commissions parlementaires, les rapports de divers groupes de travail ainsi que les documents budgétaires. Les gouvernements devraient donc avoir l'opportunité de choisir le moyen et le moment pour communiquer cette information.

2. **The new definitions in this ED at paragraph 10 are sufficiently clear and comprehensive. If you disagree, please indicate (a) how these definitions should be modified and (b) which new terms should be defined. Please state your reasons.**

Bien que nous soyons en désaccord avec l'objectif de cet exposé-sondage, soit la présentation d'information par voie de notes sur les programmes sociaux de transfert en espèces, nous voulons tout de même formuler un commentaire au sujet de la définition du terme « *cash transfer to an individual or household* ».

Nous sommes d'avis que la définition de ce terme doit exclure les crédits d'impôt remboursables puisque ces crédits, payés par le truchement du système fiscal, ne représentent pas des transferts en espèces (paiements de transfert). En effet, au même titre que les crédits d'impôt non remboursables, les crédits d'impôt remboursables doivent être considérés, du point de vue de la comptabilité, comme des dépenses fiscales. Cette prise de position reflète également notre désaccord envers la norme actuelle IPSAS 23 *Revenue from Non-Exchange Transactions* qui traite les crédits d'impôt remboursables comme étant des transferts en espèces plutôt que de les considérer comme des dépenses fiscales.

Les crédits d'impôt remboursables et non remboursables ne doivent pas être traités différemment, car lorsque le gouvernement décide d'accorder des allègements ou des concessions dans la législation fiscale, ceux-ci forment avec

les impôts levés un tout indissociable. De plus, la notion de paiements de transfert n'existe pas en matière de législation fiscale.

Il est primordial que le traitement appliqué aux crédits d'impôt reflète l'intention, l'esprit et la lettre des lois dans lesquels ils sont accordés. Le seul fait qu'un crédit d'impôt soit remboursable ou non ne change pas l'intention ou l'essence d'une mesure fiscale, laquelle est de fournir des allègements fiscaux aux contribuables.

Finalement, la distinction entre les paiements de transfert et les dépenses fiscales serait difficile à établir, sujette à interprétation et entraînerait de la confusion.

La définition que nous proposons pour le terme « *cash transfer to an individual or household* » est donc :

« A cash transfer to an individual or household is a social benefit, which is ~~either provided directly in cash, or is an expense paid through the tax system,~~ to protect individuals or households against certain social risks where use of the resources transferred is at the discretion of the individual or household. However, an expense paid through the tax system should not be considered as a cash transfer to an individual or household. »

3. The requirements for the determination of amounts expected to be transferred to eligible individuals or households are appropriate (paragraphs 30-44). If you do not think that they are appropriate please indicate what those requirements should be. Please state your reasons.

Tel que nous l'avons mentionné dans notre commentaire général, nous sommes en désaccord avec l'ensemble de l'exposé-sondage qui propose de présenter, par voie de notes aux états financiers, les montants que les gouvernements prévoient verser ultérieurement aux individus ou aux ménages admissibles dans le cadre de programmes sociaux de transfert en espèces, car le montant des prestations futures à verser aux bénéficiaires serait difficilement estimable compte tenu des nombreux impondérables.

- Parmi ces impondérables, mentionnons notamment la possibilité que les individus ou les ménages ne puissent continuer à satisfaire dans le futur aux critères d'admissibilité d'un programme et la possibilité qu'un programme soit aboli ou amendé. Ces impondérables pourraient amener les utilisateurs à remettre en question la validité des montants présentés, rendant ainsi inutile la présentation d'une telle information.

- Pour présenter l'information exigée par cet exposé-sondage, les gouvernements devront énoncer de multiples hypothèses démographiques, sociales et économiques qui feront inévitablement varier les montants présentés annuellement. La présentation de montants aussi volatils amènerait les utilisateurs à douter de la valeur ajoutée d'une telle information.
- Les prestations futures qui seront à verser aux bénéficiaires dans le cadre de programmes sociaux de transfert en espèces n'ont pas une existence fixe, déterminée, mais plutôt intemporelle. Étant donné l'incertitude entourant la période durant laquelle les prestations seront versées par les gouvernements, il serait aléatoire de déterminer si le calcul des coûts devrait se faire, par exemple, pour une période de dix, trente ou même cinquante ans.

De plus, les coûts à déboursier et les efforts à déployer pour recueillir l'information servant au calcul des coûts futurs des programmes de transfert en espèces dépasseraient largement les avantages retirés par les utilisateurs. La fiabilité de l'information présentée pourrait être mise en doute compte tenu de la difficulté d'obtenir des données exhaustives.

Toutefois, bien que nous soyons en désaccord avec la présentation d'information par voie de notes sur les programmes sociaux de transfert en espèces, nous sommes d'avis qu'il est important, tel qu'il est proposé dans le présent exposé-sondage, de laisser la latitude aux gouvernements dans le choix du taux d'actualisation à utiliser, car une telle latitude permet d'opter pour le taux reflétant le plus fidèlement la situation dans laquelle chaque gouvernement évolue.

Advenant le cas où ce projet de norme serait adopté, l'IPSASB devrait également fournir, à titre d'exemple de taux d'actualisation pouvant être utilisé par les gouvernements, le taux de rendement espéré sur l'actif.

4. **The disclosure requirements in paragraph 45 are appropriate. If you think that they are unduly onerous, which disclosures should not be required? Conversely, if you think that the disclosures are inadequate, what further disclosures would you include? Please state your reasons.**

Tel que nous l'avons mentionné dans notre commentaire général, nous sommes en désaccord avec l'ensemble de l'exposé-sondage qui propose de présenter, par voie de notes aux états financiers, les montants que les gouvernements prévoient verser ultérieurement aux individus ou aux ménages admissibles dans le cadre de programmes sociaux de transfert en espèces. Le gouvernement n'a aucune obligation envers des tiers étant donné qu'il dispose notamment d'un pouvoir

discrétionnaire complet quant à la modification de l'étendue ou de la qualité de ses programmes, ou quant à la mise en œuvre de ces derniers.

De plus, nous sommes d'avis qu'il est à la discrétion des gouvernements de présenter l'information de leur choix à l'égard des obligations sociales dans des documents autres que leurs états financiers. Les gouvernements disposent de moyens particuliers et de multiples autres occasions pour rendre compte de la pérennité fiscale de leurs programmes sociaux. À titre d'exemples, mentionnons les commissions parlementaires, les rapports de divers groupes de travail ainsi que les documents budgétaires. Les gouvernements devraient donc avoir l'opportunité de choisir le moyen et le moment pour communiquer cette information.

Finalement, la présentation de toute l'information exigée au paragraphe 45 pour chaque programme de transfert en espèces alourdirait les états financiers qui sont déjà suffisamment volumineux étant donné les exigences de présentation actuelles.

5. **The disclosures requirements in paragraph 45 are going to provide information that is verifiable. If you think that the disclosure requirements are not going to provide information that is verifiable, please identify the specific disclosures and state what those implications are.**

Tel que nous l'avons mentionné dans notre réponse à la question 3, nous sommes en désaccord à l'égard de la présentation d'information par voie de notes sur les programmes sociaux de transfert en espèces, car le montant des prestations futures à verser aux bénéficiaires serait difficilement estimable compte tenu des nombreux impondérables.

- Parmi ces impondérables, mentionnons notamment la possibilité que les individus ou les ménages ne puissent continuer à satisfaire dans le futur aux critères d'admissibilité d'un programme et la possibilité qu'un programme soit aboli ou amendé. Ces impondérables pourraient amener les utilisateurs à remettre en question la validité des montants présentés, rendant ainsi inutile la présentation d'une telle information.
- Pour présenter l'information exigée par cet exposé-sondage, les gouvernements devront énoncer de multiples hypothèses démographiques, sociales et économiques qui feront inévitablement varier les montants présentés annuellement. La présentation de montants aussi volatils amènerait les utilisateurs à douter de la valeur ajoutée d'une telle information.
- Les prestations futures qui seront à verser aux bénéficiaires dans le cadre de programmes sociaux de transfert en espèces n'ont pas une existence fixe, déterminée, mais plutôt intemporelle. Étant donné l'incertitude entourant

la période durant laquelle les prestations seront versées par les gouvernements, il serait aléatoire de déterminer si le calcul des coûts devrait se faire, par exemple, pour une période de dix, trente ou même cinquante ans.

En raison des difficultés d'estimation résultant de ces impondérables, il s'avère que l'information divulguée ne serait pas de nature à être vérifiée.

6. **The implementation arrangements are appropriate (paragraphs 50-53). If the implementation arrangements are inappropriate, please specify how you would change them. Please state your reasons.**

Tel que nous l'avons mentionné dans notre commentaire général, nous sommes en désaccord avec l'ensemble de l'exposé-sondage qui propose de présenter, par voie de notes aux états financiers, les montants que les gouvernements prévoient verser ultérieurement aux individus ou aux ménages admissibles dans le cadre de programmes sociaux de transfert en espèces. Par conséquent, nous sommes d'avis que cette norme ne devrait jamais être adoptée.