

Paris, July 15, 2008

**Observations on the IPSAS Board Consultation Paper issued in March 2008
proposing “accounting and financial reporting for Service Concession Arrangements”**

This document sets out the observations of the **French public accounting standards setter** and the **Accounting Standard Mission (French Ministry for the Budget, Public accounts and Civil service)**, in response to the Consultation Paper proposing accounting and financial reporting for Service concession arrangements.

These observations are presented in two parts:

- general comments on the Ministry’s main concerns;
- Ministry responses to the questions raised in the CP.

1 - General comment

Points have to be emphasized

1) Terminology

The term "service concession arrangement" (SCA) does not seem appropriate to reflect clear and unambiguous reality of various contracts, involving the private sector and the public sector, which the paper wants to grasp. It is also closely connotated IFRIC 12 while the Board has announced to start thinking, independence vis-à-vis this interpretation.

It is therefore proposed to adopt a broader expression such as "public private sectors arrangements" to cover a field which does not lend to interpretation but whose scope is limited by the proposed definitions in the document.

2) The scope

Apart from the SCA, which correspond to the scope of the study itself, charts A and D provide straightforward contracts that could be seen from reading the text as PPP (privatization, government service contract, etc.). This ambiguity should be removed from the scope of the PPP presented at the beginning of the consultation paper. Both the SCA and the PPP must remain complex contracts in which there is provision of an operating property (or renovating a property) and services (maintenance, operation,).

3) Approach and scope

The approach adopted by the IPSASB and announced, was to explore the topic of SCA independently of one chosen in IFRIC 12.

The latter, while putting the interpretation from the viewpoint of the private operator, would have had to develop that within the existing framework of IAS - IFRS given that it is an interpretation. However, IFRIC 12 innovates significantly in the definition of control. Indeed, the criteria for determining the control differ from those set out in IAS 16, 17 or 27. A new scope is thus implicitly drawn up, especially that while applying to private operators, retained control criteria actually relate to the role of the public entity.

It is clear from reading the consultation document that the approach favours the approach control as described and defined in IFRIC 12 virtually identically (see Section 5 on the scope in IFRIC 12 and

the proposals of the consultation paper (§ 102). The control is now a major criterion of reporting an element in the balance sheet. As a kind of property (tangible or intangible), underlying the contract, the criterion of control is appropriate to determine its recognition in the financial statements of one of two entities parties to the contract.

However, is this solely criterion relevant under SCA?

The consultation paper has the virtue of presenting various approaches which include mainly Eurostat and the British standard setter (UK ASB). If the major issue which aims to meet the consultation paper is: which entity must recognise in its financial statements the underlying property to the contract, the criterion of control is indeed crucial. This question is not, however simplistic? The issue of SCA is far beyond the simple recognition of assets? The accounting for these contracts is to meet with the aim of better understanding the fiscal sustainability of an investment project and its impact on the level of debt.

The issues that emerge both focus on the "consolidating (public debt) or not consolidating (expenses)" nature of operations generated by the SCA.

An analysis of risk-sharing comes to the forefront of concerns (Eurostat and UK ASB) that put forward the issue of what should be recorded in liabilities. The question then arises of whether it is possible to articulate an inclusive approach "control" and the "risks and benefits." Indeed, the essential characteristic that distinguishes PPP contracts is that the public entity bears the risk of demand, which does not seem to be the case in any of the contracts outlined in the consultation paper that emphasizes the provision of services to the user, where the risk of demand is assumed by the private sector.

But the concept of control must be understood in the SCA as being associated with the degree of risk transfer involved in the infrastructure. The complementarity of the two components of an asset (control and transfer of risks and benefits) are not sufficiently taken into account in the consultation paper, particularly in cases where the work underway on the convergence of conceptual frameworks leads to review the concept of control in preferring the criterion of access, limited or favoured, to the resource, already contained in IAS 38 and a watermark in IFRIC 12.

However, taking into account the residual value of assets at the end of the contract as the second criterion of control is appropriate because it reflects the ultimate goal of SCA (back to the public entity of property maintained in good condition). It is also very close to the criteria for considering that the lessee must recognize the property under finance lease contract.

4) Is the French concession contract addressed among the examples outlined in the consultation paper?

The concession contract is defined as follows: contract by which a public person (grantor) entrusts to a person or a legal person, usually a private corporation (operator) performing a public service, at its own risks, for a fixed-term and generally long, and with the right to levy charges on users of public service.

This definition of the concession falls under the definition of an SCA outlined in the consultation paper since there is implementation of operating assets and service delivery.

However, in the case of a concession is the user and not the grantor which pays the service rendered; risks - including the risk of demand - are borne by the operator and not by the grantor; finally The private operator has control of the property during the period covered by the concession.

This case is clearly distinct from one designated by the term "public-private partnership contract" in France in which an operator builds and operates an asset for a government (central or local), the latter is paying the construction, supporting a portion of the risks - including the risk of demand - and controlling the use.

Therefore, it does not seem that there is close correlation between the classes of contracts identified and the French concession arrangement. The latter could be likened to the DBOM, the DBFO or the BOOT arrangements apart from the uncertainty that remains on the ownership during the contract period and for the reasons mentioned above.

In addition, even if control criteria are met within the meaning of the consultation paper, tangible assets is recognised in the accounts of the operator according to the accounting model established by the French standards (PCG).

It is clear, however, that when an asset is used by the operator while he was previously recognised in the accounts of the grantor, this property is recognised in a specific account titled “counterparty of properties put in a concession” of the grantor’s balance sheet for its book value.

In addition, when the contract stipulates that the operator reverts back the property in a new condition at the end of the contract, the residual interest of the grantor is then fair value of the property. In these circumstances, it seems that the grantor has recognised this property to its balance sheet when it controlled (cf. a) criteria control), cannot account for depreciation: the depreciable amount is in this equal to zero.

5) Liabilities

Where the grantor sees its payments reduced or cancelled when the private operator is paid by the user or when the private operator receives a field for which he pays a nominal rent, the consultation paper proposes that the grantor recognises the underlying property at fair value and in return, recognise a related liability, adjusted with amount of payments received or made (or make in the future) constitute a receipt of consideration in advance (deferred revenue).

A resource inflow giving rise to deferred revenue is conceivable if a related tangible asset is recognised on the balance sheet of the public entity. This deferred revenue can be justified by the fact that the public entity benefits from a resource that takes the form of property, net of cash received, paid or payable, without having yet issued its share of exchange, which is to provide access to good the private operator, or to be responsible as a last resort (accountable) for the provision of service to the user in case of default by the private operator.

However, it is a very broad interpretation of the concept of deferred revenue, which is generally intended to register the return of a cash flow cashed while the corresponding benefit has not been delivered.

Begin to recognise an obligation of this nature is a new issue which ought to be studied. It should clarify that this case goes beyond the SCA, including through the work of the conceptual framework.

6) Shared control and financing

The different approaches outlined in the consultation paper have a common feature to consider the recognition of the underlying property and the related liability in the financial statements of one party to the contract.

Consideration should be given the accounting treatment to adopt in case of shared control over the property underlying, or even financing jointly. Partial recognition or shared can refer to an analysis of risk exposure of the parties to the contract, the distribution of risks and benefits in principle attributed the party's ability to manage risk.

While this approach is ruled out in the consultation paper on the grounds that it is difficult to apply because of the complexity attached to the quantification of risks and benefits borne by each party to determine the value of assets and liabilities.

But this approach would be appropriate in the context of the leases as seems to indicate the draft revision of the standard of the IASB on these contracts. However, the consultation paper prescribes the use of IPSAS 13 on the leases when one out of the two control criteria is not met. The analysis in terms of risk transfer or sharing of rights and obligations assumed that there are separable rights can be transferred individually.

Hence, the difficulties in applying this approach should not lead to avert this scenario when it met and finding appropriate treatment can be inspired by the above.

2 - Responses to questions

The IPSASB has identified the following Specific Matters for Comment that it is particularly interested in:

1. It is proposed that a grantor report the property underlying an SCA as an asset in its financial statements if it is considered to control the property. Criteria for determining control are proposed in the Paper. Do you agree with this approach and the control criteria identified? (See paragraphs 27-103)

These criteria can not respond to all cases where the issue is to recognise the underlying asset in the accounts of the public entity. Indeed, if the public entity "delegates" or gives the private operator control elements identified in the 2 criteria even more often the 1st criterion alone, the proposed approach may be difficult to implement. In many such cases, the obligation to put together the two criteria (rejection of the concept of shared control) could lead not to recognise a tangible asset in the public entity's accounts. See also paragraph 2 of the general commentary.

2. It is proposed that the underlying property reported by the grantor as an asset and the related liability (reflecting any obligation to provide compensation to the operator) is initially measured based on the fair value of the property other than in cases where scheduled payments made by the grantor can be separated into a construction element and a service element. In such cases the present value of the scheduled construction payments should be used if lower than the fair value of the property. Do you agree? (See Paragraphs 104-138)

The question is to be linked with proposal in § 136 and seq. The arrangements for evaluating the assets and related liability are based on the distinction between separable or inseparable nature of payments made by the public entity to private operator between construction and services elements.

The understanding of the proposals is as follows: It is proposed that when payments are separable, the underlying property and related liability are recognised at fair value of the property, or whether it is lower the present value of payments related to construction. The subsequent evaluation of the property would be based on provisions of IPSAS 17 (amortization, depreciation, evaluation at cost or at fair value according to the alternative revaluation model). The liability would be assessed similarly to a debt in the case of a finance lease. The payments services would be recognised as expenses as they occur. If payments are not separable, the consultative paper proposes that the property be recognised at fair value along with the corresponding debt.

After the contract come into force, any payment scheduled should be apportioned between debt repayments, an estimated expense of interest (based on the cost of capital of the operator under the SCA) and operational costs to reflect part of the SCA service.

The subsequent assessment and reporting of the property and debt are similar to above (IPSAS 17).

Attention is drawn to the following points:

-- In the case where 2 criteria controls are not met, the property is not recognised in the accounts of the public entity. If the applicable standards of evaluation were not the same (historical cost or replacement cost amortized or depreciated in place of the fair value) in this case, a property of the same nature would be accounted for according to different valuation methods. For example, two different valuation methods apply to the same asset on the balance sheet as is put in a concession or

not (for a highway, assets not put in a concession are valued at cost and the depreciated replacement cost, assets in a concession are valued at fair value).

-- These valuation methods can be difficult to implement in regard to infrastructure under a concession for which the determination of fair value or market value is not feasible: the case of a dam.

Subject to what is mentioned above, we have agreed with the proposal to use the present value of expected payments under construction if it is less than the fair value of the property in case of payment separable.

3. It is proposed that contractually determined inflows of resources to be received by a grantor from an operator as part of an SCA should be recognized as revenue by the grantor as they are earned over the life of the SCA beginning at the commencement of the concession term, that is, when the underlying property is fully operational. These inflows generally should be considered earned as the grantor provides the operator access to the underlying property, and amounts received in advance of providing a commensurate level of access to the property should be reported as a liability. Do you agree? (See Paragraphs 176-192)

A liability is defined as "a present obligation of the entity resulting from past events and whose extinction should lead to the entity by an outflow of resources embodying economic benefits. A liability is recognised on the balance sheet when it is probable that an outflow of resources will be required to settle this obligation and liabilities that can be measured reliably. "

But in the case of payments made by the end user, the CP proposes to account in return for the asset received a liability for a deferred revenue, which represents the "cost" theoretical detention. It should specify the conditions for reversal in the financial performance statement and to clarify the meaning in relation to financial reporting.

The proposed recognition of the liabilities in the CP does not appear to meet this above definition where end users make payments: there is no obligation or outflow of resource for the public entity.

In addition, the possibility of recognition of an asset by the counterparty of the net position is not dealt with in the CP, which retains an obligation. Or should examine the case of an asset received free of charge (which may be the case where the end-user who finance), whose counterparty could be recognised in the net position.

Paris, le 19 juin 2008

PROJET
Observations sur le Document de consultation publié en mars 2008
par l'IPSAS Board proposant une information financière et comptable sur
« les contrats de concession de services »

Ces observations sont présentées en deux parties:

- Des commentaires généraux sur les principales préoccupations;
- les réponses aux trois questions proposées dans le document de consultation

1 – Commentaire général

Points sur lesquels nous mettons l'accent

1) la terminologie

L'expression "service concession arrangement" (SCA) ne paraît pas appropriée pour refléter de façon précise et non ambiguë la réalité diverse des contrats, associant le secteur privé et le secteur public, que le document veut appréhender. Il est en outre étroitement connoté IFRIC 12 alors qu'il était annoncé au démarrage des réflexions une indépendance vis-à-vis de cette interprétation.

Aussi est-il proposé de retenir une expression plus large telle que « public private sectors arrangements » visant à couvrir un champ ne prêtant pas à interprétation mais dont le périmètre sera circonscrit par les définitions proposées dans le document.

2) Approche adoptée et périmètre

La démarche adoptée par l'IPSASB, et annoncée, consistait à explorer le sujet des SCA indépendamment de celle choisie dans IFRIC 12.

Celle-ci, tout en se plaçant du point de vue de l'opérateur privé, n'aurait dû se développer que dans le cadre des normes IAS – IFRS existantes s'agissant d'une interprétation. Or, IFRIC 12 innove de façon significative dans la définition du contrôle. En effet, les critères permettant de déterminer son exercice différent de ceux arrêtés dans IAS 16, 17 ou 27. Un nouveau périmètre est ainsi implicitement tracé, d'autant que tout en s'appliquant aux opérateurs privés, les critères de contrôle retenus concernent en réalité le rôle de l'entité publique.

Il ressort de la lecture du document de consultation que l'approche retenue privilégie l'approche contrôle telle qu'elle est exposée et définie dans IFRIC 12 quasiment de manière identique (cf. § 5 sur le périmètre dans IFRIC 12 et les propositions du § 102 du CP sur les SCA d'IPSASB).

Le contrôle constitue en effet désormais le critère majeur d'activation d'un élément au bilan. S'agissant d'un bien de nature immobilière (corporelle ou incorporelle), sous-jacent au contrat, le critère de contrôle est approprié pour déterminer son enregistrement dans les états financiers d'une des deux entités parties au contrat.

Toutefois, ce critère est-il suffisant dans le cadre des contrats de partenariats ?

Le document de consultation a le mérite de présenter différentes approches parmi lesquelles figurent principalement celle d'Eurostat et celles du normalisateur britannique (UK ASB).

Si la question majeure à laquelle vise à répondre le document de consultation est : quelle entité doit enregistrer dans ses états financiers le bien sous-jacent au contrat, le critère de contrôle est en effet déterminant.

Cette question n'est-elle pas néanmoins réductrice ? La problématique des contrats de partenariat ne va-t-elle pas bien au-delà du simple enregistrement de l'actif ? La comptabilisation de ces contrats doit répondre également au souci de mieux appréhender la soutenabilité budgétaire d'un projet d'investissement et son incidence sur le niveau de la dette.

Les questions qui émergent portent alors autant sur le caractère « consolidant ou déconsolidant » des opérations générées par le contrat.

L'analyse du partage des risques vient alors au premier plan des préoccupations (Eurostat et UK ASB) qui mettent en avant également la question de ce qui doit être enregistré au passif du bilan.

La question se pose alors de savoir s'il est possible d'articuler sans exclusive l'approche « contrôle » et l'approche « risques et avantages ».

En effet, la caractéristique essentielle qui différencie les contrats de partenariats de type PPP est que l'entité publique supporte le risque de demande, ce qui ne semble être le cas dans aucun des contrats exposés dans le document de consultation qui privilégie la fourniture de services à l'utilisateur, où le risque de demande est assumé par le secteur privé.

Or, la notion de contrôle ne doit se comprendre dans le contrat de partenariat que comme étant associée au degré de transfert des risques associés à l'infrastructure. La complémentarité des deux composantes d'un actif (contrôle et transfert des risques et des avantages) n'est pas suffisamment prise en compte dans le document de consultation, notamment dans l'hypothèse où les travaux en cours sur la convergence des cadres conceptuels conduit à réexaminer la notion de contrôle en lui préférant le critère d'accès, limité ou privilégié, à la ressource déjà contenu dans IAS 38 et en filigrane dans IFRIC 12.

En revanche, la prise en compte de la valeur résiduelle de l'actif à la fin du contrat comme second critère déterminant du contrôle est appropriée puisqu'elle reflète la vocation finale du contrat de partenariat.

3) L'absence du modèle français de concession parmi les exemples exposés dans le document de consultation

La concession est définie comme suit : contrat par lequel une personne publique (concedant) confie à une personne physique ou une personne morale, généralement de droit privé (concessionnaire) l'exécution d'un service public, à ses risques et périls, pour une durée déterminée et généralement longue et moyennant le droit de percevoir des redevances sur les usagers du service publics.

Dans ce cadre, même si les critères de contrôle sont satisfaits au sens du document de consultation, l'actif corporel est retracé dans les comptes du concessionnaire dans le modèle comptable défini par les normes françaises (PCG).

Il est précisé que lorsqu'un bien préexistant est remis en concession alors qu'il était déjà enregistré dans les comptes de l'entité publique, ce bien est retracé à un compte spécifique de l'actif du concedant « contre valeur des biens remis en concession » pour sa valeur comptable.

4) Passifs

Dans le cas où l'entité publique voit ses paiements réduits, voire annulés lorsque l'opérateur privé est rémunéré par l'utilisateur ou lorsque l'opérateur privé reçoit un terrain pour lequel il paye un loyer symbolique, le document de consultation propose que l'entité publique enregistre le bien sous-jacent à sa juste valeur et en contrepartie, enregistre un passif correspondant d'un montant ajusté des versements reçus ou effectués (ou à effectuer dans l'avenir) constitutif d'un produit constaté d'avance.

Un flux de ressources donnant lieu à un produit constaté d'avance se conçoit s'il y a contrepartie d'un actif corporel au bilan de l'entité publique. Ce produit constaté d'avance peut se justifier par le fait que l'entité publique bénéficie d'une ressource qui prend la forme d'un bien, net de trésorerie reçue, payée ou à payer, sans avoir encore délivré sa part de l'échange, qui consiste à fournir l'accès au bien à l'opérateur privé, voire à être responsable en dernier ressort (accountable) de la fourniture du service à l'usager en cas de défaillance de l'opérateur privé.

Toutefois, il s'agit d'une interprétation très extensive de la notion de produit constaté d'avance qui est généralement destinée à enregistrer la contrepartie d'un flux de trésorerie encaissé alors que la prestation correspondante n'a pas été livrée.

Commencer à comptabiliser une obligation de cette nature pose une nouvelle question dont la portée devrait être étudiée. Il conviendrait d'explicitier ce cas qui va au-delà des SCA, notamment dans le cadre des travaux du cadre conceptuel.

2 – Réponses aux questions

L'IPSASB a identifié les sujets particuliers suivants dont les commentaires présentent un grand intérêt pour le Board.

1. Il est proposé que l'entité publique enregistre le bien sous-jacent au SCA comme un actif dans ses états financiers s'il est considéré comme exerçant le contrôle sur le bien. Des critères permettant de déterminer l'exercice du contrôle sont proposés dans le document. Êtes-vous d'accord avec cette approche et les critères de contrôle identifiés? (Voir les paragraphes 27-103)

Ces critères ne permettent pas de répondre à tous les cas où se pose la question de l'enregistrement de l'actif sous-jacent dans les comptes de l'entité publique. En effet, des lors que l'entité publique « délègue » ou confère à l'opérateur privé les éléments de contrôle recensés dans les 2 critères voire plus souvent le 1^{er} critère seulement, l'approche proposée peut être difficile à appliquer. Dans beaucoup de cas de ce type, l'obligation de réunir de manière indiscutable les deux critères (rejet de la notion de contrôle partagé) pourrait conduire à ne pas comptabiliser d'actif corporel dans l'entité publique. Voir aussi le point 2 du commentaire général.

2. Il est proposé que le bien sous-jacent enregistré par l'entité publique comme un actif, avec un passif correspondant (reflétant toute obligation de rémunérer ou d'indemniser l'exploitant) est initialement évalué en fonction de la juste valeur des biens hormis les cas où les paiements prévus par l'entité publique peuvent être séparés en une partie construction et une partie service. Dans ces cas, la valeur actuelle des paiements prévus au titre de la construction doit être utilisée si elle est inférieure à la juste valeur du bien. Êtes-vous d'accord ? (Voir les paragraphes 104-138)

La question posée est à mettre en relation avec la proposition figurant aux § 136 et suivants. Les modalités d'évaluation de l'actif, et du passif correspondant, sont fonction de la distinction entre le

caractère séparable ou inséparable des paiements effectués par l'entité publique à l'opérateur privé entre une partie relative à la construction et l'autre relative aux services.

La compréhension des propositions est la suivante :

Il est proposé que lorsque les paiements sont séparables, le bien et le passif correspondant sont enregistrés à la juste valeur du bien, ou si elle est inférieure, à la valeur actualisée des paiements liés à la construction.

L'évaluation postérieure du bien serait fondée sur les dispositions d'IPSAS 17 (amortissement, dépréciation, évaluation au coût ou à la juste valeur selon le modèle alternatif de réévaluation)

L'élément de passif serait évalué de façon similaire à une dette dans le cas d'une location financement.

Les paiements au titre des services seraient enregistrés en charges à mesure qu'ils surviennent.

Si les paiements ne sont pas séparables, le sous comité propose que le bien soit enregistré à sa juste valeur ainsi que la dette correspondante.

Après l'entrée en vigueur du contrat, tout paiement programmé serait réparti entre le remboursement de la dette, une charge calculée d'intérêts (basée sur le coût du capital de l'opérateur dans le cadre du SCA) et les coûts opérationnels pour refléter la partie service du SCA.

L'évaluation postérieure et le reporting du bien et de la dette sont similaires à ci-dessus (IPSAS 17).

L'attention est attirée sur les points suivants :

- dans l'hypothèse où les 2 critères de contrôles ne sont pas remplis, le bien ne serait pas enregistré dans les comptes de l'entité publique. Si les normes applicables en matière d'évaluation ne sont pas les mêmes (coût historique ou coût de remplacement amorti ou déprécié à la place de la juste valeur) dans ce cas, un bien de même nature serait comptabilisé selon des méthodes de valorisation différentes. Par exemple, deux méthodes de valorisation différentes s'appliqueraient à un même actif au bilan selon qu'il est concédé ou non (pour une autoroute, les actifs non concédés sont valorisés au coût puis au coût de remplacement déprécié, les actifs concédés seront valorisés à la juste valeur).
- Ces méthodes de valorisation peuvent être délicates à mettre en œuvre en ce qui concerne les infrastructures faisant l'objet d'une concession pour lesquelles la détermination de la juste valeur ou de la valeur de marché est difficilement réalisable : cas d'un barrage.

Sous ces réserves, nous sommes d'accord avec la proposition d'utiliser la valeur actuelle des paiements prévus au titre de la construction si elle est inférieure à la juste valeur du bien en cas de paiement séparable.

3. Il est proposé que les flux de ressources fixés contractuellement et versés par l'opérateur privé à l'entité publique en tant que parties au SCA, doivent être comptabilisés comme des produits par l'entité publique pendant la durée du SCA, dès le commencement de la concession, c'est-à-dire lorsque le bien immobilier sous-jacent est pleinement opérationnel. Ces flux devraient être généralement considérés comme acquis lorsque l'entité publique donne l'accès au bien sous-jacent à l'opérateur privé ; les montants reçus avant l'accès au bien à un niveau significatif devraient être enregistrés au passif. Êtes-vous d'accord? (Voir les paragraphes 176-192)

Un passif se définit comme « une *obligation actuelle* de l'entreprise résultant d'événements passés et dont l'extinction devrait se traduire pour l'entreprise par *une sortie de ressources représentatives d'avantages économiques*. Un passif est comptabilisé au bilan lorsqu'il est probable qu'une sortie de

ressources sera nécessaire pour éteindre cette obligation et que le passif peut être évalué de façon fiable »¹.

Or, dans le cas des paiements effectués par l'utilisateur final, le CP propose de comptabiliser en contrepartie de l'actif reçu un passif correspondant à un produit constaté d'avance, qui représente le « coût » théorique de l'immobilisation. Il conviendrait de préciser les conditions de reprise en résultat et d'en expliciter le sens au regard de l'information financière.

Le passif qu'il est proposé dans le CP de comptabiliser ne paraît pas répondre à cette définition : les paiements sont effectués par les utilisateurs finaux : il n'y a pas d'obligation, ni de sortie de ressource pour l'Etat².

Par ailleurs, l'hypothèse de la comptabilisation d'un actif par la contrepartie de la situation nette n'est pas débattue dans le CP qui retient une contrepartie en obligation. Or il conviendrait d'examiner le cas d'un actif reçu à titre gratuit (ce qui peut être le cas lorsque c'est l'utilisateur final qui le finance), dont la contrepartie pourrait être comptabilisée en situation nette.

¹ IPSAS 19 § 18.

² Risque de « gonflement » non justifié du passif.