

August 16, 2011

Mr. James Gunn
Technical Director
International Auditing and Assurance Standards
Board
545 Fifth Avenue, 14th Floor
New York 10017
USA

By E-mail: Edcomments@ifac.org

Dear James,

Re.: Exposure Draft Proposed International Standard on Assurance Engagements ISAE 3000 (Revised), Assurance Engagements Other Than Audits or Reviews of Historical Financial Statements;

Proposed Consequential Amendments:

**International Framework for Assurance Engagements,
ISAE 3402, Assurance Reports on Controls at a Service Organization,
Exposure Draft of Proposed ISAE 3410, Assurance Engagements on Green House Gas Statements**

We would like to thank you for the opportunity to provide the International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) with our comments on Exposure Draft Proposed International Standard on Assurance Engagements ISAE 3000 (Revised), Assurance Engagements Other Than Audits or Reviews of Historical Financial Statements (hereinafter referred to as "ISAE 3000"), and the Proposed Consequential Amendments to:

the International Framework for Assurance Engagements, ("hereinafter referred to as the "Framework");

Institut der Wirtschaftsprüfer
in Deutschland e.V.

Wirtschaftsprüferhaus
Tersteegenstraße 14
40474 Düsseldorf
Postfach 32 05 80
40420 Düsseldorf

TELEFONZENTRALE:
+49 (0)211 / 45 61 - 0

FAX GESCHÄFTSLEITUNG:
+49 (0)211 / 454 10 97

INTERNET:
www.idw.de

E-MAIL:
info@idw.de

BANKVERBINDUNG:
Deutsche Bank AG Düsseldorf
BLZ 300 700 10
Kto.-Nr. 7480 213

GESCHÄFTSFÜHRENDER VORSTAND:
Prof. Dr. Klaus-Peter Naumann,
WP StB, Sprecher des Vorstands;
Dr. Klaus-Peter Feld, WP StB CPA;
Manfred Hamann, RA

page 2/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

ISAE 3402, Assurance Reports on Controls at a Service Organization, (hereinafter referred to as “ISAE 3402”); and

Exposure Draft of Proposed ISAE 3410, Assurance Engagements on Green House Gas Statements (hereinafter referred to as “ISAE 3410”).

We support the revision of extant ISAE 3000 because, in line with the Project Proposal approved by the IAASB in March 2009, it is important that extant ISAE 3000, among other matters:

- be redrafted using the clarity format, so that it is consistent with current ISAEs (ISAE 3402 and proposed ISAEs 3410 and 3420) and potential future ISAEs written in the clarity format that need to be applied jointly with ISAE 3000;
- be revised to take into account the experience obtained by practitioners in this evolving field subsequent to the issuance of extant ISAE 3000 in late 2003 so that matters causing difficulty are clarified; and
- be reviewed to determine the consequential changes to the requirements and guidance in ISAE 3000 that are necessary due to the redrafting and revision of ISAs.

An additional matter of importance set forth in the Project Proposal is that conforming amendments to the Framework should not “entail revisiting conceptual matters settled at the time that Framework was issued”. This is noted again in the subsection Proposed Consequential Amendments in the Explanatory Memorandum. By implication this means that the basic conceptual issues set forth in ISAE 3000 that are imported from the extant Framework can, at most, be clarified, but not changed in substance from the extant Framework.

On the whole, we believe that the revision of ISAE 3000 adequately reflects the clarity conventions and adequately takes into account the consequential changes to the requirements and guidance in ISAE 3000 that are necessary due to the redrafting and revision of ISAs. Furthermore, on the whole, we also believe that the revision of ISAE 3000 and the consequential amendments do not entail revisiting conceptual matters settled at the time the Framework was issued. With one exception noted below in relation to the scope of ISAE 3000, we also believe that ISAE 3000 has been appropriately revised to take into account the experience obtained by practitioners in this evolving field subsequent to the issuance of extant ISAE 3000 in late 2003 so that matters causing difficulty are clarified.

page 3/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

We recommend that when considering the comments from stakeholders on the Exposure Draft, the IAASB recall that the mandate of the Project was not to involve revisiting conceptual matters set forth in the Framework, since such a Project would require a new Project Proposal and considerable time and effort, of which the Project time of extant ISAE 3000 (approximately ten years) is indicative. However, we note that the Project Proposal does not preclude the *clarification* of these conceptual matters to assist practitioners.

One matter causing continuing difficulty to practitioners is the scope of application of ISAE 3000 – that is, when is ISAE 3000 applicable rather than ISA 805 or ISRE 2400, or vice versa? We agree with the assertion in the Explanatory Memorandum by the IAASB that a “bright line” is not possible in this circumstance, that choosing the right standards is a matter of judgment that cannot be solved by means of requirements and that some flexibility is needed. However, given the difficulties that practitioners have with this issue, we recommend that the IAASB consider adding some guidance in this area.

We do have a number of serious concerns that we believe need to be appropriately addressed in relation to the proposed wording implementing or explaining the requirements and, in particular, in relation to some of the procedures required for limited assurance engagements. We address all of these issues in Appendix 1 to this letter that contains our responses to the questions posed in the Explanatory Memorandum, and in our comments by paragraph in Appendix 2 to this letter.

We reviewed ISAE 3410 in conjunction with our review of ISAE 3000. As we note in our comment letter on ISAE 3410 dated August 11, 2011, we have serious concerns about the integration of ISAE 3410 with ISAE 3000. We refer to our comment letter on ISAE 3410 for further details. For these reasons, we do not believe it to be appropriate to issue any further ISAEs in final form until ISAE 3000 has been issued in final form because these ISAEs cannot be applied without ISAE 3000: both the subject-matter ISAEs and ISAE 3000 need to be capable of seamless joint application. However, this would not preclude the IAASB from issuing final subject-matter ISAEs and ISAE 3000 in parallel.

In line with the request in the Explanatory Memorandum from the IAASB, we have provided examples of assurance reports for assurance engagements that are performed in practice in Germany. Given the effort needed for translation, these have been provided in German to the extent that a convenience translation was readily available. However, if the IAASB desires translations of particular reports for which we have not provided a convenience translation, this may be arranged.

page 4/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

We hope that our views will be helpful to the IAASB. If you have any questions relating to our comments in this letter, we would be pleased to be of further assistance.

Yours truly,



Klaus-Peter Feld
Executive Director



Wolfgang P. Böhm
Director, International Affairs

page 5/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

APPENDIX 1:

Responses to Request for Specific Comments

1. *Do respondents believe that the nature and extent of requirements in proposed ISAE 3000 would enable consistent high quality assurance engagements while being sufficiently flexible given the broad range of engagements to which proposed ISAE 3000 will apply?*

ISAE 3000 applies to an incredibly wide range of assurance engagements, for both reasonable and limited assurance, and for both attestation and direct engagements. The potential subject matters and different kinds of subject matter information are literally endless. As new types of assurance engagements are developed, ISAE 3000 needs to be flexible enough to accommodate these. Given the broad range of engagements to which ISAE 3000 applies, sufficient flexibility is therefore paramount. However, we recognize that the nature and extent of the requirements and guidance in ISAE 3000 need to be specific enough to enable *reasonably* consistent high quality assurance engagements, because a standard, by definition, must provide some limits on the acceptable courses of action available to the practitioner. The solution to this problem is to write high level principles-based requirements that require judgment by the practitioner in their application. We believe that the proposed requirements provide considerable leeway for professional judgment by practitioners in setting the contextual requirements in which such engagements can be performed.

Reducing the number of requirements would lead to more requirements being needed in subject matter specific ISAEs, which would lead to much duplication among ISAEs. Adding a significant number of requirements is likely to lead to a situation in which the requirements are not applicable to certain types of assurance engagements. For these reasons, we believe that the IAASB has, as a whole, achieved an appropriate balance between flexibility and specificity of requirements.

page 6/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

2. *With respect to levels of assurance:*

- (a) *Does proposed ISAE 3000 properly define, and explain the difference between, reasonable assurance engagements and limited assurance engagements?*

Given the definitions of these engagements in paragraph 8 (a) (i) and the application material thereto in paragraph A2, we believe that ISAE 3000 properly defines and explains the difference between reasonable assurance engagements and limited assurance engagements (we have a few issues in relation to A2, that we describe in Appendix 2 to this comment letter). In particular, we note that neither definition entails revisiting conceptual matters settled at the time that Framework was issued (i.e., both continue to apply the risk perspective in defining the difference between the two and delineate limited from reasonable assurance by noting that in a limited assurance engagement the set of procedures performed is limited compared to that in a reasonable assurance engagement). This is in line with the project proposal approved by the IAASB (see our comments in the body of the letter on this matter). In relation to limited assurance, we support the addition to the definition of the statement that the procedures are planned to obtain a level of assurance that is, in the practitioner's judgment, meaningful to intended users. This further clarifies the content of paragraphs 24 in extant ISAE 3000 and paragraph 48 in the extant Framework and does not entail revisiting conceptual matters settled at the time that Framework was issued. We would caution the IAASB not to make changes to these (other than as noted in our comment thereon in Appendix 2) that might have unintended consequences.

- (b) *Are the requirements and other material in proposed ISAE 3000 appropriate to both reasonable and limited assurance engagements?*
- (c) *Should proposed ISAE 3000 require, for limited assurance, the practitioner to obtain an understanding of internal control over the preparation of the subject matter information when relevant to the underlying subject matter and other engagement circumstances?*

The questions posed in (b) and (c) are inextricably related, and therefore we will answer them jointly.

Except for the matters relating to reasonable assurance (that sometimes also relate to limited assurance) that we address in this Appendix and in Appendix 2, we believe that the requirements and other material in

page 7/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

proposed ISAE 3000 in relation to reasonable assurance engagements are appropriate.

However, in relation to limited assurance, we have some serious concerns about the wording of some of the requirements and other material.

We would like to point out that ISA 315 treats “understanding the entity and its environment, including the entity’s internal control” as an integral part of risk assessment. **We therefore address the requirements in relation to the required understanding in paragraph 37, which is applicable to limited assurance together with the requirements for the consideration of risk in paragraph 42.** Based on our treatment of this issue below, the wording for paragraph 37 for limited assurance engagements and the wording for paragraph 42 (a) and (b) needs amendment.

Other than in relation to internal control for reasonable assurance engagements, it is not clear from the wording of the requirement in paragraph 37 whether the depth and breadth of understanding required for limited assurance engagements is the same as for reasonable assurance engagements. Reference is made to the understanding being “sufficient to design and perform procedures in order to achieve the objective of the engagement”, but this just suggests that the understanding for limited assurance might be of less depth or breadth than for reasonable assurance without clearly stating that this is so. The related application material in paragraph A93 states that this is so, but the only example is a counterexample in which an understanding is obtained of internal control for a limited assurance engagement.

However, paragraph 42 (a) refers to the practitioner’s understanding *and* consideration of areas where material misstatements are likely to arise to determine the nature, timing and extent of procedures, but this consideration of risk of material misstatements is not used as a basis for determining the depth and breadth of the understanding required. In contrast, paragraph 43 of the Exposure Draft of ISRE 2400 states that “the practitioner should obtain an understanding of ... sufficient to identify areas in the financial statements where material misstatements are likely to arise, and to be able to design procedures to address those areas”. In our view, such a threshold ought to form the basis for the minimum “understanding” required for a limited assurance engagement.

page 8/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

However, in line with our comment letter on ISRE 2400 dated May 25, 2011 and our comment letter on ISAE 3410 from August 11, 2011, the threshold in ISAE 3000.42 (a) is not appropriate because it appears to suggest that the practitioner is required to identify areas in the subject matter information “where material misstatements are likely to arise”. This implies that the practitioner may not identify any areas “where material misstatements are likely to arise” because in some subject matter information there may be no areas in which material misstatements are at least likely to arise – that is, the likelihood of a material misstatement arising in all of the areas in the subject matter information is less than likely. This situation (i.e., when there are no areas in the subject matter information where material misstatements are likely to arise) would cause the requirement in ISAE 3000.42 (b) “to perform those procedure” to be defunct, since no procedures would be required to be performed when there are no areas that have been identified where material misstatements are likely to arise. Hence, by not identifying any areas in the subject matter information where material misstatements are likely to arise, practitioners would be able to “default” to completely ignoring the relative risks of material misstatements in the subject matter information, which undermines the need for a “risk-aware” approach to limited assurance engagements.

For these reasons, the wording in paragraph ISAE 3000.42 (a) needs to be directed towards the relative risks of material misstatement in the areas, but without losing the “likely” threshold, which ensures that lesser risks are not addressed, for addressing lesser risks would lead to a risk-based approach closer to that used in a reasonable assurance engagement, which is undesirable from a cost-benefit perspective for limited assurance engagements. Furthermore, as noted in ISRE 2400.44, not only these areas need to be addressed by the practitioner, but also all material items in the subject matter information. Therefore, the wording in ISAE 3000.42 (a) and (b) should be changed to read:

“To obtain a level of assurance that is meaningful to the intended users, the practitioner shall design and perform procedures to address all material items in the subject matter information, including disclosures, if any, and to focus on addressing areas in the subject matter information where, were material misstatements to arise, such misstatements are likely to arise.”

page 9/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

Given the resulting differentiation in depth of understanding in our comment letters on ISRE 2400 and ISAE 3410, we suggest the word “familiarity” rather than “understanding” be used. In consequence, for limited assurance engagements, the first sentence of paragraph 37 should read:

“The practitioner shall become sufficiently familiar with the underlying subject matter and other engagements circumstances to be able to identify areas in the subject matter information where, were material misstatements to arise, such misstatements are likely to arise, to be able to design and perform procedures to address those areas.”

Therefore, in answer to (c) above, we do not believe that proposed ISAE 3000 ought to require, for all limited assurance engagements, that the practitioner obtain an understanding of internal control over the preparation of the subject matter information when relevant to the underlying subject matter and other engagement circumstances. However, we would support a minimum requirement that the practitioner become sufficiently familiar with relevant aspects of internal control over the preparation of the subject matter information to be able to identify areas in the subject matter information where, were material misstatements to arise, such misstatements are likely to arise, to be able to design and perform procedures to address those areas.

A further serious matter is the trigger point in paragraph 42 (c). In line with our comment letters on ISRE 2400 and ISAE 3410, we disagree with the description in paragraph 42 (c) (and in the fourth bullet point of A2) of the trigger point (“matter(s) that causes the practitioner to believe the subject matter information *may* be materially misstated) at which additional procedures are required because it is conceptually unsound and the application of its meaning would lead to additional procedures almost always being performed, which would impair the benefit of the cost advantage of limited assurance vs. reasonable assurance engagements, which is the only reason for the existence of limited assurance engagements.

We would like to point out that the plain English meaning of the word “may” as defined in a dictionary in connection with likelihood of occurrence is “possible” (i.e., the phrase used in paragraph 43 (c) could be rephrased without changing its meaning to “...causes the practitioner to believe it is possible that the subject matter information is materially misstated”). In this context, the word “may” denotes a bare possibility of a material misstatement. Furthermore, in the ISAs, through the application material in

page 10/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

ISA 450.A5 to ISA 450.06 (a), “may” is regarded as equivalent to a “greater than acceptably low level of risk”, which is greater than a bare possibility, but still a very significantly lower risk threshold than “likely” (see our discussion of the meaning of the term “likely” at the end of our response to Question 6). Whether one applies the dictionary definition of “may”, or the meaning ascribed in the ISAs, the impact of this meaning would be that additional procedures would almost always be necessary, which defeats the very purpose of a limited assurance engagement, which is to save time and hence cost unless the results of those procedures suggest that the subject matter information is likely to be materially misstated. To demonstrate the impact of the use of the word “may”, rather than “likely” in the trigger, we have provided, in Appendix 3 to this comment letter, a simplified example for GHG statements (for a case in which analysis is expected to yield sufficient appropriate evidence) of how these words affect a practitioner’s decision-making process.

It is therefore clear from the example in Appendix 3 that the threshold “may” causes practitioners to perform additional procedures when in fact they may not be really necessary, which impairs the benefit of the cost advantage of limited assurance vs. reasonable assurance engagements, which is the only reason for the existence of limited assurance engagements.

We recognize that the U.S. standard for reviews uses the trigger “may”. We consider the use of this term in the standard to have been a technical mistake. We posit that its actual meaning cannot be used in practice because the result would be that additional procedures would almost always be required, which in fact does not occur in reviews in the U.S. This issue is of such seriousness that if the IAASB were to retain the threshold “may”, as a national standards setter we would seriously need to consider whether it would be appropriate to implement this threshold in any transposition of ISAE 3000 into an IDW standard. This issue applies not only to ISAE 3000, but also to ISRE 2400 and to ISAE 3410.

We do agree with the related requirements in paragraph 42 (c) (i) and (ii) concerning the practitioner’s response when there are matters that cause the practitioner to believe the GHG statement *is likely* to be materially misstated. In particular, we support the asymmetry in thresholds for additional procedures between the ability to conclude when the subject matter information is not likely to be materially misstated in (a), and the determination that the subject matter information is materially misstated in (b), which represents the core difference between a limited assurance

page 11/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

engagement and a reasonable assurance engagement, since in a reasonable assurance engagement the same threshold would be applied in (a) as in (b).

However, we believe that the requirement and its guidance can be improved. In particular, we believe that the requirement needs a link to ISAE 3000.44 by adding an “or” at the end of (b) and adding a (c) that states:

“Determine that the practitioner is unable to determine whether matter(s) cause the subject matter information to be materially misstated.”

We also believe that in relation to both (b) and our proposed (c), the use of the term “determine” bears with it unfortunate connotations of absolute assurance. Some users will also not completely understand the subtlety of the use of the phrase “conclude... is not likely to be” in (a) and “determine ...to be” in (b) and our proposed (c). For these reasons, we believe that the application material to (b) and our proposed (c) should clarify that reasonable, rather than absolute, assurance is required for the determinations in (b) and (c). To clarify that the work effort involved to obtain limited assurance in (b) is generally considerably less than in a reasonable assurance engagement, the application material should also note that it is generally much easier to prove that subject matter information is materially misstated than it is to prove that they are not.

On the whole, in relation to the thresholds, much of the discussion on the thresholds for performing additional procedures, whether initially pursuant to paragraph 42 (c) or iteratively thereafter pursuant to paragraph 42 (c) (i) and (ii), turns on the definitions of “may” vs. “likely”. Since the dictionary definition of “may” in relation to the likelihood of occurrence is rather clear as noted above (“possible”), the question arises whether it may be useful for practitioners to have further guidance on the meaning of “likely” as used in ISAE 3000. We believe that such guidance would be important to helping practitioners understand the nature of the threshold they are being asked to employ. If one were to distil dictionary definitions of “likely” in relation to likelihood of occurrence, then it may be useful to provide a description in the application material that states that the term “likely” signifies:

“having an apparent tendency of being or occurring with a chance of greater than one half based on an imprecise judgment”.

This description clarifies that determining whether a material misstatement is likely is a judgment about probability or degrees of belief that is unamenable to calculation, but includes the mathematical rigor in principle (“having ... a

page 12/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

chance of greater than one half”) but without intimating that this is precise or accurate because of the qualifying language (“...apparent tendency ... based upon imprecise judgment”). In this context, it is important to recognize that there is a clear difference between mathematical rigor (which this description achieves) and numerical accuracy (which this description clarifies is not possible). We therefore recommend that the application material include a description of the meaning of the term “likely” as we propose.

Finally, **we also have serious concerns with the use of words in relation to limited assurance in items (a), (b), and (d) in paragraph 45.** We believe that requiring an “evaluation” of the competence, etc. of a practitioner’s expert in (a) and of the adequacy of the expert’s work in (d) is not necessary for a limited assurance engagement. Rather, as a minimum requirement (which, in some circumstances, may need to be exceeded) it should suffice for the practitioner to “consider” the competence, etc. and adequacy of the work of the practitioner’s expert. Likewise, in (b) for a limited assurance engagement it should be sufficient for the practitioner to become familiar with the field of expertise.

3. With respect to attestation and direct engagements:

(a) *Do respondents agree with the proposed changes in terminology from “assurance-based engagements” [sic] to “attestation engagements” as well as those from “direct reporting engagements” to “direct engagements”?*

We agree with the proposed changes in terminology from “assertion-based engagements” to “attestation engagements” as well as those from “direct reporting engagements” to “direct engagements” for the following reasons:

- As noted in paragraph A77 of the Exposure Draft of ISAE 3410, in representing that a GHG statement is in accordance with the applicable criteria, the entity is implicitly or explicitly making assertions regarding the quantification, presentation and disclosure of emissions. Likewise, for ISAE 3000, when the measurer or evaluator (whether the responsible party in an attestation engagement or the practitioner in a direct engagement) represents that the subject matter information is in accordance with the applicable criteria, the measurer or evaluator

page 13/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

is implicitly or explicitly making representations (i.e., “assertions”) regarding the outcome (the subject matter information) of the measurement or evaluation of the subject matter using the applicable criteria. Hence, subject matter information is simply a bundle of assertions reflecting the application of the criteria to the subject matter. Consequently, the concept of assertions is relevant to both attestation and direct engagements, which means that calling attestation engagements “assertion-based engagements” would confuse practitioners by suggesting that assertions are not relevant to direct engagements.

- In an attestation engagement, the practitioner “attests” to whether the subject matter information prepared by the responsible party is in accordance with the applicable criteria. Therefore, calling these engagements “attestation engagements” reflects the underlying nature of the engagement.
- The term “direct reporting engagements” suggests that the crucial difference to attestation engagements is how the practitioner reports the conclusion, when in fact the crucial difference is that the practitioner, rather than the responsible party, *directly* measures and evaluates the subject matter against the criteria, rather than judging the measurement or evaluation of the responsible party as in an attestation engagement. The term “direct engagement” intimates that something is being done directly by the practitioner rather than another party. Therefore, the term “direct engagements” appropriately reflects the underlying nature of the engagement.
- We recognize that neither new term is perfect and that both can be subjected to reasonable criticism. However, we are not aware of any reasonable alternative terms that are superior to those proposed in ISAE 3000 and have found that such alternatives are usually subject to other overriding weaknesses. We therefore recommend that the IAASB use the terms “attestation engagements” and “direct engagements” as proposed. We also recognize that the IESBA Code of Ethics will need some conforming amendments for this change in terminology.

(b) *Does proposed ISAE 3000 properly define, and explain the difference between, direct engagements and attestation engagements?*

page 14/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

We believe that ISAE 3000 properly defines, and explains the difference between, direct engagements and attestation engagements with the exception of the following matters:

- In paragraph A6, mention is made of the factors that combine so that direct engagements add value. However, one of the main advantages of direct engagements compared to attestation engagements is that, by performing the measurement or evaluation in a direct engagement, as opposed to judging the measurement or evaluation of a responsible party in an attestation engagement, the practitioner is not subject to “anchoring” in relation to the measurement or evaluation of the responsible party. This advantage of direct engagements needs to be included as item (c) in this paragraph.
- In paragraph A12, a distinction is made between the risks that the practitioner influences directly and those that the practitioner does not directly influence. However, a clearer distinction is needed as to which risks are relevant for attestation vs. direct engagements. The risks mentioned in (a) (i) and (ii) and (b) (i) are clearly relevant to attestation engagements (classically, inherent, control and detection risks). Likewise the risks in (a) (i) and (b) (i) and (ii) are clearly relevant to direct engagements (inherent, detection, and measurement or evaluation risk). However, the concept of control risk in (a) (ii) can also be relevant to direct engagements when the practitioner measures or evaluates the subject matter against the applicable criteria using data generated by the internal control system of the responsible party (see paragraph 41 (b)). In this case, the risk refers to a risk that a material misstatement occurs in the subject matter information due to the practitioner using data generated by the internal control system of the responsible party. We therefore suggest that the risks applicable to direct and attestation engagements be treated separately to clarify the nature of the risks applicable to each engagement type. Furthermore, the treatment of these risks in A13 would require consequential amendments (in particular, the third bullet point).

page 15/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

- (c) *Are the objectives, requirements and other material in proposed ISAE 3000 appropriate for both direct engagements and attestation engagements?*

In our view, the objectives and requirements in ISAE 3000 are appropriate for both direct engagements and attestation engagements. We also believe that the other material in the ISAE 3000 is appropriate for both direct engagements and attestation engagements, with the exception of the assertions in paragraph A68 about “threats of objectivity”. We fail to understand how selecting or developing the criteria, measuring or evaluating the underlying subject matter and gathering evidence for that measurement or evaluation (what A68 calls the “multiple roles”) lead to a threat to objectivity. It appears that this paragraph engages in the fallacy that direct engagements (and engaging in three activities mentioned together) involve some kind of “self-review threat”. In fact, there is no self-review threat in direct engagements because the practitioner does not review his or her selection or development of the criteria, measurement or evaluation, or acquisition of evidence. The real issue, as noted in paragraph A10, is that there is no independent review of the judgments of the practitioner in this regard, i.e., the real threat is the “no review threat”. This “no review” threat can be eliminated or reduced by applying quality control safeguards with respect to the review of work. We therefore suggest that paragraph A68 be amended so that it provides a treatment of the “no review threat”, rather than of “threats to objectivity”.

In particular:

- (i) *In a direct engagement when the practitioner’s conclusion is the subject matter information, do respondents believe that the practitioner’s objective in paragraph 6 (a) (that is, to obtain either reasonable assurance or limited assurance about whether the subject matter information is free of material misstatement is appropriate in light of the definition of a misstatement (see paragraph 8(n))?*

In light of the definition of a misstatement in paragraph 8 (n) (“A difference between the subject matter information and the proper measurement or evaluation ... of the underlying subject matter against the applicable criteria. This definition applies to all assurance engagements under the ISAEs, including those where the

page 16/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

practitioner's conclusion is the subject matter information.”), we believe that the practitioner's objective in paragraph 6 (a) is entirely appropriate – for both attestation and direct engagements. An amendment of either the definition in this respect or of the objective would lead to the need to amend the definition of subject matter information, which entails revisiting conceptual matters settled at the time that Framework was issued. Such amendments would be beyond the mandate of the project to revise ISAE 3000 under the Project Proposal agreed to by the IAASB (see our comments thereto in the body of the comment letter), and should therefore not be contemplated by the IAASB.

- (ii) *In some direct engagements the practitioner may select or develop the applicable criteria. Do respondents believe the requirements and guidance in proposed ISAE 3000 appropriately address such circumstances?*

Based on our review of the relevant requirements and guidance in relation to circumstances in which the practitioner may select or develop the applicable criteria (A10, 30 and A68), we believe that the requirements and guidance appropriately address such circumstances.

4. *With respect to describing the practitioner's procedures in the assurance report:*

- (a) *Is the requirement to include a summary of work performed as the basis for the practitioner's conclusion appropriate?*

Since the IAASB is choosing a negatively worded conclusion for limited assurance engagements, which, by using the wording “based on our procedures, nothing has come to our attention”, could just as easily be used for reasonable assurance engagements (see our response to Question 5 below on a positively worded conclusion), it is only through a summary of the work performed and the fact that such work is limited compared to a reasonable assurance engagement that users would be able to determine that less assurance has been obtained than in a reasonable assurance engagement: this is consistent with extant ISAE 3000.49 (i) (i). Consequently, a summary of the work performed is crucial for users' understanding of the nature of a limited assurance

page 17/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

engagement. While such a summary is less crucial for a reasonable assurance engagement, it is nevertheless useful for users that a summary of the work performed be provided so that they can obtain a better understanding of the nature of the engagement, which is consistent with extant ISAE 3000.49 (i).

- (b) *Is the requirement, in the case of limited assurance engagements, to state that the practitioner's procedures are more limited than for a reasonable assurance engagement and consequently they do not enable the practitioner to obtain the assurance necessary to become aware of all significant matters that might be identified in a reasonable assurance engagement, appropriate?*

Since the wording "based on our procedures, nothing has come to our attention" per se does not convey anything about the level of assurance obtained (see our response to Question 5 on a positively worded conclusion) , it is crucial that users understand that the practitioner could reasonably have performed more work than was done, and that the consequences are that if that additional work had been done, the practitioner may have become aware of significant matters not identified in the limited assurance engagement. We therefore support the inclusion of this requirement, which is consistent with extant ISAE 3000.49 (i)(ii).

- (c) *Should further requirements or guidance be included regarding the level of detail needed for the summary of the practitioner's procedures in a limited assurance engagement?*

Given the wide variety of assurance engagements, we do not believe it to be possible to provide more requirements or guidance regarding the level of detail needed for the summary of the practitioner's procedures in a limited assurance engagement. In some cases, standardized summaries of the types of procedures can be included in subject-matter specific standards (like, for example, ISRE 2400 for reviews of financial statements requires that the report indicate that primarily inquiry and analysis is performed).

5. *Do respondents believe that the form of practitioner's conclusion in a limited assurance engagement (that is, "based on the procedures performed,*

page 18/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

nothing has come to the practitioner's attention to cause the practitioner to believe the subject matter information is materially misstated") communicates adequately the assurance obtained by the practitioner?

In line with our comments on ISRE 2400 and ISAE 3410 in their respective comment letters, we would like to point out that the wording proposed in ISAE 3000 for limited assurance conclusions is seriously flawed from a technical point of view. Under paragraph ISAE 3000.65, an adverse conclusion basically would read as follows:

"Based on the procedures performed, the subject matter information is not prepared in accordance with the applicable criteria".

Paragraph 60 (l) (iii) in connection with A154 and A157 basically proposes the following unmodified conclusion:

"Based on the procedures performed, nothing has come to our attention that causes us to believe that the subject matter information is not prepared, in all material respects, in accordance with the applicable criteria."

Consequently, the wording of the unmodified conclusion as proposed in ISAE 3000 essentially states that nothing has come to our attention that an adverse conclusion is applicable (i.e., an adverse conclusion does not apply). However, such a statement does not imply that only an unmodified conclusion is applicable, since a qualified conclusion or disclaimer of conclusion may also be applicable. Hence, the unmodified conclusion as proposed in ISAE 3000 is logically ambiguous and does not serve the clear communication of a conclusion. Furthermore, the double-negative conclusion causes difficulty on translation, because this logical inconsistency becomes more apparent upon translation. Thus far, this issue has been resolved by transposing (i.e., conveying the meaning instead of using the double negative), rather than translating, the negatively expressed conclusion, but this is not really a satisfactory solution in the long run.

The unmodified review conclusion that is used in the latest AICPA review standard in the U.S. uses wording that does not suffer from this glaring technical deficiency. The wording in the AICPA review standard is as follows:

"Based on my (our) review, I am (we are) not aware of any material modifications that should be made to the accompanying financial statements in order for them to be in conformity with accounting principles generally accepted in the United States of America."

page 19/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

Adapted to IAASB terminology, using this conclusion for ISAE 3000 would read as follows:

“Based on our procedures, we are not aware of any material amendments that need to be made to the subject matter information for it to be in accordance with the applicable criteria.”

For the reasons noted, we believe this conclusion, which is adapted from the U.S. conclusion, is superior to the one proposed in ISAE 3000 and should be adopted.

Furthermore, as we noted in our comment letter on ISRE 2400, we do not believe that the IAASB has really taken the opportunity to adequately survey users and preparers on their preferences in relation to the form of conclusion. Based on the reaction of preparers of which we are aware, including those representing preparers on the IAASB CAG, some appear to have a preference for a more positively worded conclusion for review engagements. While we recognize the signalling function, *among those that know the difference*, of a negatively worded conclusion for limited assurance, as long as a positively worded conclusion is clearly distinguishable from a reasonable assurance opinion and conveys adequately the limited assurance obtained by the practitioner, such a positively worded conclusion ought to be seriously considered by the IAASB. If a positively worded conclusion were to be accepted for assurance engagements like reviews that involve primarily inquiry and analysis, we prefer the following conclusion, as suggested in the Explanatory Memorandum of the Exposure Draft for ISRE 2400:

“Based on our inquiry and analytical procedures performed, it appears credible that the subject matter information is prepared, in all material respects, in accordance with the applicable criteria.”

Other than being expressed in a positive form, this conclusion has the advantage over the currently proposed negatively expressed conclusion, that by referring to “it appears”, the conclusion indicates that the assurance relates to the appearance of credibility, since appearance is all that evidence obtained by means of inquiries and analysis can achieve. This contrasts nicely with the more persuasive conclusions (“in our opinion, the subject matter information *is* prepared ...”) that can be achieved through harder evidence obtained by means of tests of operating effectiveness of controls and substantive tests of details that are required in a reasonable assurance engagement. Furthermore, the words “Based on the procedures we have performed, nothing has come to our attention” could, theoretically, also be

page 20/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

applied to a reasonable assurance opinion, since the words themselves in the proposed negatively expressed conclusion provide no indication of the level of assurance achieved without the description of the procedures performed. We are aware that some users believe that the words “nothing has come to our attention”, conveys a higher level of assurance than “in our opinion”. We therefore strongly encourage the IAASB to undertake a survey of the views of users and preparers on the meaning of the proposed positively worded conclusion for limited assurance engagements involving primarily inquiry and analysis and negatively worded conclusions in contrast to a reasonable assurance opinion. This could be achieved as part of the project on audit reporting.

6. *With respect to those applying the standard:*

- (a) *Do respondents agree with the approach taken in proposed ISAE 3000 regarding application of the standard by competent practitioners other than professional accountants in public practice?*

We recognize that the IAASB cannot prohibit public professionals other than professional accountants in public practice from applying ISAE 3000. However, the engagement standards of the IAASB, including ISAE 3000, are written on the premise that those applying the standard are subject to Parts A and B of the IESBA Code of Ethics (hereafter referred to as the “Code”) or other requirements that are at least as demanding, and that those applying the standard are a member of a firm subject to ISQC 1 or other requirements for entity quality control that are at least as demanding. It is therefore entirely appropriate that ISAE 3000 emphasizes this premise at the beginning of the standard in paragraph 2 together with the related application material in paragraphs A28 to A31 and A58 to A59. As the application material notes, this is in line with the public interest objectives of the IAASB for its engagements. Furthermore, this premise is appropriately strengthened by the requirement in paragraph 16 to comply with the noted parts of the Code or requirements that are at least as demanding and by the requirement in paragraph 27 (a) that the firm of which the engagement partner is a member apply ISQC 1 or requirements that are at least as demanding. These requirements are supported by additional related application material in paragraphs A32 and A57.

Consequently, public professionals that are not professional accountants and that do not meet these requirements relating to ethics and firm-level

page 21/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

quality control in ISAE 3000, but claim compliance with ISAE 3000, would violate the requirement in paragraph 11 not to represent compliance with ISAE 3000, and would thereby likely be engaging in the legal equivalent of some form of negligence or deceit in their respective jurisdictions. This consequence is, in our view, in the public interest. We therefore support the approach taken by the IAASB in ISAE 3000 regarding its application by competent practitioners other than professional accountants in public practice.

(b) *Do respondents agree with the proposed definition of “practitioner”?*

Subject to the approach noted in (a) above, taken in proposed ISAE 3000 regarding application of the standard by competent practitioners other than professional accountants in public practice, being retained, we agree with the proposed definition of “practitioner” for the following reasons:

- IFAC is currently redefining the meaning of “professional accountant”, which implies that using the old definition of “practitioner” (a professional accountant in public practice) may no longer be useful; the new definition of “practitioner” sidesteps this issue.
- The individual, group or entity actually responsible for conducting the engagement varies by jurisdiction. In some jurisdictions, the engagement partner is solely responsible for conducting the engagement; in other jurisdictions, the firm is responsible for conducting the engagement; in some jurisdictions, both are responsible for the engagement; and in other jurisdictions, the engagement team bears a collective responsibility (with or without the firm). For these reasons, including a flexible definition of practitioner that refers to the engagement partner, engagement team or firm, as applicable, (like the definition of “auditor”) is an appropriate solution. It also serves clarity that the definition notes that the term “engagement partner” is only used when a responsibility is to be fulfilled by the engagement partner personally.
- As noted in (a) above, since individuals other than professional accountants in public practice cannot be prohibited from applying ISAE 3000, reference to the generic term “practitioner” is appropriate together with the reference to the need to apply assurance skills and techniques. However, this solution only

page 22/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

works as long as the approach noted in (a) taken in proposed ISAE 3000 regarding application of the standard by competent practitioners other than professional accountants in public practice is retained.

7. Public Sector – *Recognizing the applicability of proposed ISAE 3000 to many assurance engagements in the public sector, the IAASB invites participants from this sector to comment on the proposed ISAE, in particular, on whether, in their opinion, the special considerations in the public sector environment have been dealt with appropriately in the proposed ISAE.*

In Germany, practitioners are often engaged by government bodies to undertake assurance engagements in the public sector. We are not aware of any requirements or guidance in ISAE 3000 that would cause difficulty for our practitioners involved with the public sector. Furthermore, the guidance in A33 (c) and (d) appears to apply to professional accountants in public practice, too.

8. Small and Medium-Sized Practices (SMPs) and Small- and Medium-Sized Entities (SMEs) – *Recognizing the applicability of proposed ISAE 3000 to assurance engagements on historical financial information [sic] in a SME context or by SMPs, the IAASB invites respondents from this constituency to comment on the proposed ISAE, in particular on the scalability of requirements.*

A large proportion of the practitioners that we represent are SMPs that perform engagements for SMEs. Our review of ISAE 3000 indicates that the requirements, which apply to all conceivable kinds of assurance engagements, are written in a very abstract, high level principles-based manner. For these reasons, it seems to us that the requirements in ISAE 3000 are sufficiently scalable to allow the proportionate application of the standard by SMPs in SME environments.

However, prerequisite for the application of ISAE 3000 will be the provision of continuing professional education and practical guidance to assist SMPs in gaining the knowledge of ISAE 3000 needed to apply it. We surmise that the SMP Committee of IFAC will address this issue in due course and, of course, national Institutes, such as ours, that may adopt or transpose ISAE 3000, will also provide such education and practical guidance.

page 23/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

9. Developing Nations— *Recognizing that many developing nations have adopted or are in the process of adopting International Standards, the IAASB invites respondents from these nations to comment on the proposed ISAE, in particular, on any foreseeable difficulties in applying it in a developing nation environment.*

As our Institute resides in a developed nation and our members work almost exclusively in developed nations, we are not able to, and therefore do not, have any comments to make in this regard.

10. Translations— *Recognizing that many respondents may intend to translate the final ISAE for adoption in their own environments, the IAASB welcomes comment on potential translation issues respondents may note in reviewing the proposed ISAE.*

We have no comments with respect to translation issues at this time except for the translation issue noted in Question 5.

11. Effective Date— *The IAASB believes that an appropriate effective date for the standard would be 12–15 months after approval of the final standard but with earlier application permitted. The IAASB welcomes comment on whether this would provide a sufficient period to support effective implementation of the ISAE.*

We believe an appropriate effective date for ISAE 3000 would be 18 months after approval of the final standard (but with earlier application permitted) because we believe this provides a sufficient period to support effective implementation of the ISAE beyond just adopting or transposing the standard, but also for continuing professional education and further practical guidance. In our view, 12 to 15 months is too short when considering the need for continuing professional education and further practical guidance.

page 24/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

APPENDIX 2:

Comments by Paragraph

In the following comments by paragraph we have not included comments reflecting conforming amendments that would result from our comments in Appendix 1 on ISAE 3000.

ISAE 3000

8. In relation to (b), we believe that in addition to reporting skills, communication skills (e.g., communication with the appropriate parties) are also important and should be added to the list of assurance skills and techniques. Furthermore, the word “which” should be replaced with “that”.

In relation to (e), we note that footnote 2 ought to be added to the body of the definition to be in line with clarity conventions.

In relation to (h), we note that the terms “partner” and “staff” are used without definition. We suggest that definitions from ISQC 1 be added to the list of definitions.

In relation to (l), intended users are defined as those “for whom the practitioner prepares the assurance report”. We believe this is inaccurate: the practitioner prepares the report for the engaging party. We suggest that the definition be changed to read “... thereof that the practitioner expects will use the practitioner’s report.”

In relation to (m), it appears to us that the reference may need to be to paragraph A36? rather than to A44.

In relation to (p), we note that there is no definition of “inconsistency” in relation to other information, as is the case in ISA 720.

In relation to (s), we suggest that the definition of professional judgment be made more generic, since it does not only apply to assurance engagements. To this effect, we suggest that the phrase “and related services standards” be inserted in between “assurance” and “and ethical standards”.

page 25/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

We note that the term “internal control” is used in paragraph 37 and “substantive procedures” and “tests of controls” are used in paragraph 41 (b), but are not defined (see ISA 315 and 330, which include definitions).

13. To clarify that the practitioner need not only comply with each relevant subject matter-specific ISAE, but also with each requirement of any relevant subject matter-specific ISAE, the word “of” needs to be inserted after the first “and”.
16. The ending parenthesis is missing in the reference to the application material.
23. To clarify that the confirmation needs to be written as is intended, we suggest that the word “written” be inserted prior to the word “confirmation”.
26. The paragraph reference at the end should be to paragraph 62.
37. We refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) and (c) posed in the Explanatory Memorandum.
41. Item (b) requires that tests of operating effectiveness of controls be undertaken when relevant to the engagement circumstances for reasonable assurance engagements. However, ISA 315 only requires tests of design and implementation for significant risks and for risks for which substantive procedures alone do not provide sufficient appropriate evidence, and ISA 330 only requires tests of operating effectiveness when in the auditor’s assessment of risks of material misstatement the auditor has an expectation that controls are operating effectively or when substantive procedures alone will not yield sufficient appropriate evidence. The requirement in (b) can be construed as going beyond those in ISAs 315 and 330. For this reason, it seems to us that 41 (a) needs to be expanded to include, when relevant in the circumstances of the engagement, an assessment of control risk if there are risks for which substantive procedures alone do not provide sufficient appropriate evidence and if the practitioner intends to rely on the operating effectiveness of internal control. As a result, paragraph 41 (b) should then require tests of operating effectiveness of controls when these conditions exist.

In relation to (c), we note that reference is made to the word “may” in the phrase “that the subject matter information *may* be materially misstated”. This is not in line with ISA 330.25, which does not apply this threshold. We therefore suggest that (c) be changed to read “...whether the practitioner’s assessments of the risks of material misstatement remain appropriate.”

page 26/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

42. We refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) and (c) posed in the Explanatory Memorandum.
44. In the second sentence, to eliminate the impression of a binary consideration, we suggest that the words “corroborate” and “contradict” be replaced with “support” and “undermine”, respectively.
45. We refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) and (c) posed in the Explanatory Memorandum.
48. In line with paragraph A36, the assumption underlying the requirement in paragraph 48 is that the measurer or evaluator has a reasonable basis for the measurement or evaluation. If not, the written representation is not reliable and then paragraph 52 applies, or the practitioner would need to perform the measurement or evaluation so that the engagement represents a direct engagement (which also implies changing the terms of the engagement). This should be mentioned in the requirement, or at least in the application material to the requirement.
53. The second sentence refers only to events and not facts: both need to be addressed.
55. The heading should be changed to “Reference to, or Description of, the Applicable Criteria” to appropriately reflect the requirement.
59. We believe that the practitioner’s conclusion should also be clearly separated from any other matter: the words “or other matter” should be inserted after “matter”. The word “findings” is superfluous and can be deleted.
64. The need for, and content of, a Basis for Modification Paragraph is not included in the requirements: it should be added.
65. The wording for an adverse conclusion and a disclaimer of conclusion should be added to the requirements, so that practitioners are aware of the nature of the wording.
- A2. In relation to the fourth bullet point, we refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) and (c) posed in the Explanatory Memorandum.

The single most important factor in determining whether a level of assurance is meaningful to intended users is the consequences to intended users of a material misstatement in the subject matter information. If the consequences of a material misstatement in the subject matter information are negligible to intended users, intended users are much more likely to accept a lower level of assurance as being

page 27/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

meaningful. However, when the consequences of a material misstatement in the subject matter information are catastrophic to intended users, reasonable assurance would be the level of assurance that is meaningful to intended users. Furthermore, the nature and extent of the consequences to intended users affect the practitioner's determination of the level of assurance that is reasonable in the circumstances. In principle, the greater the consequences of a material misstatement in the subject matter to the intended users, the greater the level of assurance that is meaningful to, or reasonable for, intended users. This factor needs to be included in the list of factors in this paragraph.

We note that A2 in connection with the definition in paragraph 8 (a) (i) b. provides some very useful guidance on the meaning of = "limited assurance" = "a level of assurance that is meaningful to intended users" = "an acceptable level of engagement risk in the engagement circumstances". However, ISAE 3000 does not appear to provide any guidance on the meaning of reasonable assurance defined in paragraph 8 (a) (i) a. Using the principle above, reasonable assurance represents the level of assurance where the marginal benefit of the additional assurance obtained no longer exceeds the margin cost of obtaining that additional assurance. Such a level of assurance is relative to the assurance obtainable (i.e., the evidence that a practitioner can obtain), which in turn is relative to the assurance available (i.e., the assurance theoretically possible given the inherent limitations of the subject matter and criteria). Perhaps the IAASB may wish to consider providing further guidance of this nature.

- A4. The commas after the word "outcome" in the second sentence of (a) needs to be placed directly after that word.
- A5. The word "often" should be replaced with "may" to dispel the impression that one mode of obtaining evidence is more common than the others.
- A6. We refer to our response in Appendix 1 to Question 3 (b) posed in the Explanatory Memorandum.
- A8. We refer to our comment on paragraph 8 (b) on the addition of communication skills.
- A12. For this paragraph and A13, we refer to our response in Appendix 1 to Question 3 (b) posed in the Explanatory Memorandum.
- A20. The phrase "and knowledge of" should be offset in commas.

page 28/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

- A22. The term “assurance process” should be replaced with “engagement process”, since there is no “assurance process”.
- A23. In line with the definition of the term “practitioner”, the term “firm” should be replaced with “practitioner”.
- A33. Under the subheading Preconditions for the Engagement, there should be another sub-subheading “Considerations Specific to Public Sector Entities”.
- A37. The division into (a) and (b) does not appear to work grammatically: we suggest removing (a) and (b), the semicolon and “and” at the end of (a) so that A37 is one unbroken sentence.
- A53. In the last bullet point, the assertion is made that in some cases the inherent risks associated with measuring or evaluating the underlying subject matter in accordance with the applicable criteria may be so high that the work effort associated with a reasonable assurance engagement is needed for the practitioner to obtain a level of assurance that is meaningful to the intended users. The issue here, however, is not the level of inherent risk, but whether the evidence obtained through the procedures in a limited assurance engagement is capable of reducing engagement risk to an appropriately low level that represents the acquisition by the practitioner of a level of assurance that is meaningful to the intended users. The level of inherent risk may be comparatively low, but if the evidence obtained through the procedures in a limited assurance engagement is not capable of reducing engagement risk to an appropriately low level that represents the acquisition by the practitioner of a level of assurance that is meaningful to the intended users, then the fact that inherent risk was not high is not relevant. This bullet point needs to be amended to reflect this.
- Furthermore, a much more important issue related to whether a level of assurance is meaningful to intended users is the consequences to intended users of the subject matter information being materially misstated, which may lead to the users requiring reasonable assurance (see our comments on A2). This issue needs to be added to the bullet point list.
- A54. The word “management” should be replaced with “the appropriate party (ies)”.
- A57. Since the range of measures mentioned not only apply to assurance engagements, we suggest that the term “assurance engagements” be

page 29/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

replaced with “assurance and related services”. The same applies to paragraph A58.

- A64. The term “assurance work” is not generally used and should therefore be replaced with “work on the engagement”. Since external experts are, by definition, not on the engagement team, we suggest that the first sentence be changed to read “Some of the work on the engagement may be performed by an engagement team together with multidisciplinary external experts or in multidisciplinary engagement teams, with or without additional external experts.
- A68. We refer to our response in Appendix 1 to Question 3 (c) posed in the Explanatory Memorandum.
- A80. In the sentence prior to the introductory phrase to the bullet point list, the example should also refer to the complexity of the underlying subject matter and of the criteria.
- A83. Reference is made to the “size of the entity” and to “the owner-manager”. Since neither entities nor owner-managers are relevant in every ISAE 3000 context, in line with the usage in other paragraphs of ISAE 3000 we suggest that “size of the entity” be replaced with “complexity of the underlying subject matter and of the criteria” and “owner-manager” be replaced with “appropriate party(ies)”.
- A84. We suggest adding the words “and purposes” at the end of the phrase “the same intended users” because the same intended users may have different purposes for the same subject matter information that may result in different levels of materiality.
- A90. In line with ISA 320.09 we suggest that the words “uncorrected and undetected” be inserted between the words “aggregate of” and “individually”.
- A93. We refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) und (c) posed in the Explanatory Memorandum.
- A97. With respect to the use of the word “may” for the trigger for further procedures in both this paragraph and A98, we refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) und (c) posed in the Explanatory Memorandum.
- A98. In line with our comment on the need for a paragraph 42 (c) (iii) in our response in Appendix 1 to Question 2 (b) und (c) posed in the Explanatory Memorandum, it appears that the second sentence of this paragraph is in

page 30/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

fact a requirement that ought to be included in a new 42 (c) (iii) that refers to paragraph 57.

A99. The reference to paragraph 43 appears to be incorrect and could therefore be deleted.

A100. In line with our comments on paragraph 44, we suggest that the words “and corroborate” be deleted and the word “contradicts” be replaced with “undermines”.

A101. The discussion here on the appropriateness (quality) and sufficiency (quantity) of evidence ought to be supplemented by drawing the connection to the level of assurance. This can be done by noting that the combination of the quality and quantity of evidence represents the “strength” of the evidence, which reflects the level of assurance obtained.

A106. In line with our comments on paragraph A64, the term “assurance work” ought to be replaced with “work on the engagement”, and the phrase “a multidisciplinary team that includes one or more practitioner’s experts” should be replaced with “an engagement team together with multidisciplinary external experts or multidisciplinary engagement teams, with or without additional external experts”.

A107. Given the broad definition of “practitioner” (i.e., the engagement partner, the engagement team, or the firm, as applicable) and the fact that a practitioner’s expert may be on the engagement team (internal expert) or not be on the engagement team (external expert), the use of the word “practitioner” in the first sentence is inappropriate and should be replaced with “engagement partner”. Furthermore, the term “assurance personnel” is undefined and should therefore not be used. Hence, in line with our comments on paragraphs A64 and A106, the phrase “a multidisciplinary team comprising subject matter experts and other assurance personnel” should be replaced with “an engagement team comprising assurance members with assurance skills and techniques and subject matter experts, or an engagement team that works together with external subject matter experts, or a combination thereof”. The term “assurance personnel” in the sentences thereafter should be replaced with “other members of the engagement team”.

A115. We refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) and (c) posed in the Explanatory Memorandum.

page 31/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

A116. We suggest that the words “prescribed or” be inserted prior to the words “generally accepted” in the second last bullet point because sometimes assumptions and models may be prescribed in some form.

A119. We refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) and (c) posed in the Explanatory Memorandum.

A123. In the second and third bullet points, the word “audit” should be deleted.

A130. As noted in our comment on paragraph 55, the heading should be changed to “Reference to, or Description of, the Applicable Criteria” to appropriately reflect the requirement. In this paragraph and in paragraphs A131 and A132, only the description of the applicable criteria is addressed – not the reference to the applicable criteria as included in the underlying requirement in paragraph 55. Therefore the words “the description of” in each paragraph ought to be changed to read “the description of, or reference to,” and the words “or reference” should be inserted after the word “description” at the end of paragraph A132.

A133. In the second bullet point, the word “conflicting” should be replaced with “inconsistent”.

A137. A space is missing after the word “party(ies)”.

A166. We suggest that the words “actual or suspected noncompliance with laws and regulations” be inserted after the words “suspected fraud”, since these would also often be a part of other communication responsibilities.

Framework

In the following comments by paragraph, we have not included all of the comments that would result from conforming amendments due to our comments on ISAE 3000.

5. Footnote 3 to (b) should be included in (b) to be in line with the clarity conventions.
11. An “s” should be added to the word “result” in the fourth bullet point.
15. In line with our comments on ISAE 3000.A5, the word “often” in the last sentence should be replaced with “may” to dispel the impression that one mode of obtaining evidence is more common than the others.

page 32/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

19. The text of footnote 9 should be included in the body of the last bullet point to be in line with the clarity conventions.
23. The words “and to apply the relevant assurance standards” ought to be inserted after the word “Framework”; the phrase as of the word “but” can then be removed.
33. The word “persons” should be replaced with “individuals” because natural and not legal persons are meant, unless the following change is made. The phrase “carrying out the engagement” (which is equivalent to “performing the engagement”) is limited to the definition of “engagement team”, but external experts need not be members of the engagement team. We therefore suggest that the words be changed to read “... in paragraph 25, the engagement team and any external experts collectively need...”.
42. In line with our comments on ISAE 3000.A37, the division into (a) and (b) does not appear to work grammatically: we suggest removing (a) and (b), the semicolon and “and” at the end of (a) so that paragraph 42 is one unbroken sentence.
47. There is a space too many in the first use of the word “are”.
51. The term “evidence gathering” as an adjective to procedures is no longer used by the IAASB and should be deleted.
60. In line with our comments on paragraph ISAE 3000.A101, the discussion here on the appropriateness (quality) and sufficiency (quantity) of evidence ought to be supplemented by drawing the connection to the level of assurance. This can be done by noting that the combination of the quality and quantity of evidence represents the “strength” of the evidence, which reflects the level of assurance obtained.
66. In line with our comments on ISAE 3000.84 we suggest adding the words “and purposes” at the end of the phrase “the same intended users” because the same intended users may have different purposes for the same subject matter information that may result in different levels of materiality.
73. For this paragraph and paragraph 74, we refer to our comments on ISAE 3000.A12 and .A13, which in turn refer to our response in Appendix 1 to Question 3 (b) posed in the Explanatory Memorandum.
77. We refer to our comments on ISAE 3000.41.

page 33/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

79. We refer to our comments on ISAE 3000.42, which in turn refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) and (c) posed in the Explanatory Memorandum.
85. We refer to our response in Appendix 1 to Question 5 posed in the Explanatory Memorandum.
90. In (a), an “is” needs to be inserted in between the “conclusion” and “worded”.
96. The words “or with the related subject matter information” ought to be inserted after each use of the term “underlying subject matter” (with the exception of its second use) because the practitioner can be associated solely with the information as opposed to the underlying subject matter.

Appendix 2

4. In line with our comments on paragraph 15 and ISAE 3000.A5, the word “often” in the last sentence should be replaced with “may” to dispel the impression that one mode of obtaining evidence is more common than the others.
5. We refer to our comment on ISAE 3000.A6, which in turn refers to our response in Appendix 1 to Question 3 (b) posed in the Explanatory Memorandum.

Appendix 3

In relation to (c) on procedures for a reasonable assurance engagement, we refer to our comments on ISAE 3000.41.

In relation to the procedures for limited assurance engagements, we refer to our response in Appendix 1 to Question 2 (b) and (c) posed in the Explanatory Memorandum and our comments on ISAE 3000.42

In relation to the conclusion for limited assurance engagements, we refer to our response in Appendix 1 to Question 5 posed in the Explanatory Memorandum

Appendix 5

We are not convinced that an entity’s creditworthiness at a point in time in the past, or corporate social responsibility reporting represents future-oriented

page 34/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

information. Furthermore, the fitness for purpose of a software package does not strike us as an aspect of behavior.

page 35/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

APPENDIX 3 (Question 2 (b)):
GHG Statement Example of
Impact of Trigger “may” in Paragraph 42 (c)

To demonstrate the impact of the use of the word “may”, rather than “likely” in the trigger, we have provided, in this Appendix, a simplified example for GHG statements (for a case in which analysis is expected to yield sufficient appropriate evidence) of how these words affect a practitioner’s decision-making process.

Let us assume that experience from past engagements has shown the practitioner that when, for a certain entity, production units increase by a certain percentage within a certain range over the prior year, then GHG emissions increase by approximately that certain percentage over the prior year. Let us also assume that materiality is 50,000 tons of carbon dioxide. Pursuant to the GHG statement prior to the engagement, production units have increased by 10 % from 10 million units to 11 million units. If GHG emissions also increased by 10 % from 1 million tons to 1.1 million tons, the analysis has met the practitioner’s expectations and the practitioner need not perform additional procedures to address the results of that analysis. However, if GHG emissions increased by 20 % from 1 million tons to 1.2 million tons, the results of the analysis depart from the practitioner’s expectations by 100,000 tons (i.e., the practitioner expected a 100,000 ton increase, not a 200,000 ton increase). Clearly, since the deviation from the practitioner’s expectations of 100,000 tons exceeds the materiality of 50,000 tons by a wide margin, the practitioner would need to perform additional procedures to address the results of this analysis.

The question arises what the practitioner’s reactions ought to be when GHG emissions increased by 14 % from 1 million tons to 1.14 million tons or by 11 % from 1 million tons to 1.11 million tons. In the former case, the results exceed the practitioner’s expectations by 40,000 tons, but this departure from expectations is still within materiality, even if rather close to the materiality level. If we assume that misstatements in the GHG statement were normally distributed, then it is unlikely that GHG emissions are materially misstated, but, using the trigger “may”, there is a possibility that GHG emissions are materially misstated. Since the departure from expectations is close to materiality and

page 36/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

there may be other such issues in the GHG statement, when using the trigger “likely”, a practitioner would generally perform some additional procedures of low intensity (e.g., inquiry) to consider whether the risk of a material misstatement in GHG emissions is likely (see paragraph 47L (a) of the draft) and would be able to stop if the conclusion of those procedures is that it is not likely. When using the trigger “may”, a practitioner would perform similar additional procedures, but the question arises as to why the practitioner can now stop performing procedures when these procedures yield the result that a material misstatement in GHG emissions is not likely, even though the trigger to perform additional procedures is the bare possibility of a material misstatement (“may”). Hence, the use of an initial trigger of “may” is inconsistent with the iterative threshold “not likely” used in paragraph 47L (a) of the draft.

In the latter case (GHG emissions increased by 11 % from 1 million tons to 1.11 million tons), if we assume that misstatements of GHG emissions are normally distributed, then it is very unlikely that the 10,000 ton departure from expectations, which is much less than the materiality threshold of 50,000 tons, would be indicative of a material misstatement in GHG emissions.

Consequently, when using the threshold “likely”, the practitioner would generally not need to perform additional procedures to address the results of this analysis. However, when using the threshold “may”, the 10,000 ton departure from expectations is still a matter that causes the practitioner to believe the GHG statements “may” be materially misstated (i.e., it is possible that the GHG statement is materially misstated), and therefore the practitioner would be required to perform additional procedures, even though they may not be necessary because the GHG statement is not likely to be materially misstated.

page 37/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

APPENDIX 4:
Example assurance engagement reports
extracted from IDW Pronouncements
(attached to the comment letter in a separate pdf file)

Financial Information

1. Profit Forecasts (reasonable assurance engagement, attestation engagement) IDW AuPS 9.960.3 (English version)

Systems

2. Pro-forma Financial Information (reasonable assurance engagement, direct engagement) IDW AuPS 9.960.1 (English version)
3. WebTrust Audit (reasonable assurance engagement, attestation engagement) IDW AuS 890 (English version)
4. Assurance engagement on the suitability of an IT design and implementation project to meet the legal requirements (propriety, security and control over the entity's bookkeeping) by a German Public Auditor who is not the auditor of the entity (reasonable assurance, direct engagement) IDW AuS 850 (German version)
5. Reasonable Assurance Engagements Relating to Compliance Management Systems (attestation engagement) IDW AssS 980 (English version)
6. Assurance engagement on the internal control at a service organisation for functions outsourced to that service organisation (reasonable assurance, attestation engagement) IDW AuS 951 (German version)

Other subject matter

7. Report by a German Public Auditor relating to the registration of used electrical appliances returns (reasonable assurance, attestation engagement) IDW AsPS 9.950.1 (German version)

page 38/38 to the comment letter to the IAASB dated August 16, 2011

8. Report to the relevant authorities on the use of general subsidies received in terms of their expedient, efficient and cost effective application pursuant to the German law relating to hospitals (reasonable assurance engagement, direct engagement (hybrid) – although it's an add on to the audit there is no written statement on this additional aspect is made available to users). This is an engagement performed supplementary to the audit of financial statements IDW AuPS 9.420.1 (German version)
9. Reasonable assurance engagement relating to whether a software product fulfils specified criteria (direct engagement) IDW AuS 880 (English version)
10. Assurance engagement on statutory returns submitted by entities with intensive electricity usage (reasonable assurance, attestation engagement) IDW AuS 970 (German version)
11. Assurance engagements in accordance with the German law on renewable energy (reasonable assurance, attestation engagement) IDW AuS 971 (German version)
12. Assurance engagements on sustainability issues (reasonable and limited assurance, attestation engagement) IDW AuS 821 (English version)

Historical Financial Information

(i.e., not ISAE 3000 reporting, but included here because of the hybrid nature of attestation engagement combined with direct engagement)

13. IDW S7 Hybrid engagement (for engagements that include both direct and attestation components: Type 2 engagements comprise compilation and evaluation of plausibility (limited assurance) on underlying financial information and on the financial statements compiled by the practitioner, and Type 3 engagements comprise compilation and reasonable assurance on underlying financial information and on the financial statements compiled by the practitioner)

- Acknowledgement of management's responsibility for the proper compilation of the profit forecast in accordance with *IDW AcPS AAB 2.003*
- Statement that the profit forecast has been properly compiled on the basis stated in the explanatory notes to the profit forecast and that this basis is in accordance with the accounting policies of the entity
- Statement that the assumptions underlying the profit forecast reflect management's intentions, strategies, plans and risk analyses
- Statement that all factors influencing profit in the relevant forecast period have been communicated, including the method used to determine these factors
- Statement that all assumptions about the factors have been communicated, including the method used to determine such assumptions
- Statement that the basis stated in the explanatory notes to the profit forecast is consistent with the accounting policies of the entity's most recent historical financial statements
- Statement that all information available at the time of compiling the profit forecast has been considered
- Statement that the complete documentation underlying the profit forecast was provided to the auditor.

4. Report on the Audit of Profit Forecasts

12 An auditor's report may be issued on the result of an audit of profit forecasts. The following wording is recommended for the auditor's report, which has to be adapted when the forecast does not relate to the profit or loss of the period before or after tax, but, in accordance with *IDW AcPS AAB 2.003* relates to another income statement item or a performance figure:

Auditor's Report

"To ... [Company]

I/We have audited whether the profit forecast prepared by ... [Company] for the period from January 1, 200X to December 31, 200X has been properly compiled on the basis stated in the explanatory notes to the profit forecast and whether this basis is consistent with the accounting policies of the company. The profit forecast comprises the forecast profit before/after tax for the period from January 1, 200X to December 31, 200X and explanatory notes to the profit forecast.

The preparation of the profit forecast including the factors and assumptions presented in the explanatory notes to the profit forecast is the responsibility of the company's management.

My/Our responsibility is to express an opinion based on my/our audit on whether the profit forecast has been properly compiled on the basis stated in the explanatory notes to the profit forecast and whether this basis is consistent with the accounting policies of the company. My/Our engagement does not include an audit of the as-

assumptions identified by the company and underlying the profit forecast [or an audit of the historical financial information contained in the explanatory notes].

I/We conducted our audit in accordance with *IDW Prüfungshinweis: Prüfung von Gewinnprognosen und –schätzungen i.S.v. IDW RH HFA 2.003 (IDW PH 9.960.3) [IDW Auditing Practice Statement: The Audit of Profit Forecasts and Estimates in accordance with IDW AcPS AAB 2.003 (IDW AuPS 9.960.3)]* issued by the Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V. [Institute of Public Auditors in Germany] (IDW). Those standards require that I/we plan and perform the audit such that material errors in the compilation of the profit forecast on the basis stated in the explanatory notes to the profit forecast and in the compilation of this basis in accordance with the accounting policies of the company are detected with reasonable assurance.

As the profit forecast relates to a period not yet completed and is prepared on the basis of assumptions about future uncertain events and actions, it naturally entails substantial uncertainties. Because of these uncertainties it is possible that the actual profit of the company for the period from January 1, 200X to December 31, 200X may differ materially from the forecast profit.

I/We believe that my/our audit provides a reasonable basis for my/our opinion.

In my/our opinion, based on the findings of my/our audit, the profit forecast has been properly compiled on the basis stated in the explanatory notes to the profit forecast. This basis is consistent with the accounting policies of the company.

(place)

(date)

(signature)

Wirtschaftsprüfer [German Public Auditor]

5. Report on the Examination of Profit Estimates

- 13 An auditor's report may be issued on the result of an audit of profit estimates. The following wording is recommended for the auditor's report, which has to be adapted when the estimate does not relate to the profit or loss of the period before or after tax, but, in accordance with *IDW AcPS AAB 2.003* relates to another income statement item or a performance figure:

Auditor's Report

"To ...[Company]

I/We have audited whether the profit estimate prepared by ...[Company], for the period from January 1, 200X to December 31, 200X has been properly compiled on the basis stated in the explanatory notes to the profit estimate and whether this basis is consistent with the accounting policies of the company. The profit estimate comprises the estimated profit before/after tax for the period from January 1, 200X to December 31, 200X and explanatory notes to the profit estimate.

The preparation of the profit estimate including the factors and assumptions presented in the explanatory notes to the profit estimate is the responsibility of the company's management.

My/Our responsibility is to express an opinion based on my/our audit on whether the profit estimate has been properly compiled on the basis stated in the explanatory notes to the profit estimate and whether this basis is consistent with the accounting policies of the company. My/Our engagement does not include an audit of the assumptions identified by the company and underlying the profit estimate [or an audit of the historical financial information contained in the explanatory notes].

I/We conducted our audit in accordance with *IDW Prüfungshinweis: Prüfung von Gewinnprognosen und -schätzungen i.S.v. IDW RH HFA 2.003 (IDW PH 9.960.3) [IDW Auditing Practice Statement: The Audit of Profit Forecasts and Estimates in accordance with IDW AcPS AAB 2.003 (IDW AuPS 9.960.3)]* issued by the Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V. [Institute of Public Auditors in Germany] (IDW). Those standards require that I/we plan and perform the audit such that material errors in the compilation of the profit estimate on the basis stated in the explanatory notes to the profit estimate and in the compilation of this basis in accordance with the accounting policies of the company are detected with reasonable assurance.

As the profit estimate is prepared on the basis of assumptions about past events and actions, it naturally entails substantial uncertainties. Because of these uncertainties it is possible that the actual profit of the company for the period from January 1, 200X to December 31, 200X may differ materially from the estimated profit.

I/We believe that my/our audit provides a reasonable basis for my/our opinion.

In my/our opinion, based on the findings of my/our audit, the profit estimate has been properly compiled on the basis stated in the explanatory notes to the profit estimate. This basis is consistent with the accounting policies of the company.

(place)

(date)

(signature)

Wirtschaftsprüfer [German Public Auditor]

4. Auditor's Report

- 17 An auditor's report on the result of the audit of pro forma financial information may be issued. The following wording is recommended for the auditor's report:

Auditor's Report

To ... [company]

I/We have audited whether the pro forma financial information as of ... of [company] has been properly compiled on the basis stated in the pro forma notes and whether this basis is consistent with the accounting policies of the company. The pro forma financial information comprises a pro forma income statement for the period from ... to ... [, a pro forma income statement for the period from ... to ...] [, a pro forma balance sheet as of ...], as well as pro forma notes.

The purpose of the pro forma financial information is to present the material effects the transaction(s) described in the pro forma notes would have had on the historical financial statements if the company/the group had existed in the structure created by the transaction(s) throughout the entire reporting period. As pro forma financial information reflects a hypothetical situation it is not entirely consistent with the presentation that would have resulted had the relevant events actually occurred at the beginning of the reporting period.

The compilation of pro forma financial information is the responsibility of the company's management.

My/Our responsibility is to express an opinion, based on my/our audit, whether the pro forma financial information has been properly compiled on the basis stated in the pro forma notes and whether this basis is consistent with the accounting policies of the company. The subject matter of this engagement does neither include an audit of the basic figures including their adjustment to the accounting policies of the company, nor of the pro forma assumptions stated in the pro forma notes.

I/We have planned and performed my/our audit in accordance with the *IDW Auditing Practice Statement: Audit of Pro Forma Financial Information (IDW AuPS 9.960.1)* promulgated by the Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V. (IDW) in such a way that material errors in the compilation of the pro forma financial information on the basis stated in the pro forma notes and in the compilation of this basis consistent with the accounting policies of the company are detected with reasonable assurance.

In my/our opinion, the pro forma financial information has been properly compiled on the basis stated in the pro forma notes. This basis is consistent with the accounting policies of the company.

(place)

(date)

(signature)

Wirtschaftsprüfer [German Public Auditor]

Appendix 2: Example for an Attestation Report for a WebTrust Audit

Attestation Report

To the Management of ABC Company, Ltd.

I have/We have audited management's assertion [hot link to management's assertion] that ABC Company Ltd., during the period Xxxx xx, 2000 through Yyyy yy, 2000—

- Disclosed its privacy practices for electronic commerce,
- Complied with such privacy practices, and
- Maintained effective controls to provide reasonable assurance that personally identifiable information obtained as a result of electronic commerce was protected in conformity with its disclosed privacy practices

in accordance with the *IDW Auditing Standard: The Performance of WebTrust Audits (IDW AuS 890)*. These practices, disclosures, compliance, and controls are the responsibility of ABC Company's management. My/Our responsibility is to express an opinion based on my/our audit.

My/Our audit was conducted in accordance with *IDW Auditing Standard: The Performance of WebTrust Audits (IDW AuS 890)*. This standard requires that I/we plan and perform my/our audit to obtain reasonable assurance as a basis for my/our opinion. My/Our audit included obtaining an understanding of ABC Company's disclosed privacy practices and the related controls over privacy, testing compliance with its disclosed privacy practices, testing and evaluating the operating effectiveness of the controls, and performing such other procedures as we considered necessary in the circumstances. I/We believe that my/our audit provides a reasonable basis for my/our opinion.

In my/our opinion, management's assertion for the period Xxxx xx, 2000 through Yyyy yy, 2000, is fairly stated, in all material respects, in accordance with the CICA/AICPA Web Trust Privacy Criteria.

Because of inherent limitations in controls, error or fraud may occur and not be detected. Furthermore, the projection of any conclusions, based on my/our findings, to future periods is subject to the risk that changes made to the system or controls, changes in processing requirements, changes required because of the passage of time, or the degree of compliance with the policies or procedures may alter the validity of such conclusions.

The WebTrust Seal of assurance on ABC Company's Web site for electronic commerce constitutes a symbolic representation of the contents of this report and it is not intended, nor should it be construed, to update this report or provide any additional assurance.

(City, Province)

(Date of report)

(Signature)

Wirtschaftsprüfer

[(German) Public Auditor]

Anlage

Bescheinigung über die Durchführung einer projektbegleitenden Prüfung des IT-Projekts ... [Bezeichnung] durch Wirtschaftsprüfer, die nicht Abschlussprüfer des Unternehmens sind

An die ... [Gesellschaft]

Ich bin / Wir sind von der ... [Gesellschaft] (Gesellschaft) am ... [Datum] beauftragt worden, eine projektbegleitende Prüfung der mit dem IT-Projekt ... [Bezeichnung] (Projekt) durchgeführten rechnungslegungsrelevanten Änderungen im IT-System ... [Bezeichnung] der Gesellschaft vorzunehmen, das am ... [Datum der Produktivsetzung] abgeschlossen wurde.

Die gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft sind für die sachgerechte Planung, Durchführung und Überwachung des Projekts verantwortlich. Ebenso obliegt es der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter, für die Einrichtung und Aufrechterhaltung eines den gesetzlichen Vorschriften sowie den Grundsätzen ordnungsmäßiger Buchführung entsprechenden Rechnungslegungssystems einschließlich eines wirksamen internen Kontrollsystems zu sorgen. Diese Verantwortung der gesetzlichen Vertreter wird durch meine / unsere Prüfung nicht berührt. Meine / Unsere Aufgabe ist es, auf Grundlage der von mir / uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über die im Rahmen des Projekts durchgeführten Anpassungen im Rahmen des IT-gestützten Rechnungslegungssystems der Gesellschaft abzugeben.

Ich habe meine / Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Projektbegleitende Prüfung bei Einsatz von Informationstechnologie (IDW PS 850)* durchgeführt. Danach ist die projektbegleitende Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass Risiken aus dem Projektmanagement und der Projektdurchführung erkannt werden und mit hinreichender Sicherheit beurteilt werden kann, ob die Umsetzung des Projekts im Rahmen des IT-gestützten Rechnungslegungssystems der Gesellschaft geeignet ist, bei sachgerechter Anwendung die Einhaltung der sich aus den anzuwendenden gesetzlichen Vorschriften einschließlich der sich aus den Grundsätzen ordnungsmäßiger Buchführung gemäß *IDW Stellungnahme zur Rechnungslegung: Grundsätze ordnungsmäßiger Buchführung bei Einsatz von Informationstechnologie (IDW RS FAIT 1)* ergebenden Ordnungsmäßigkeits-, Sicherheits- und Kontrollanforderungen zu gewährleisten. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld der Gesellschaft sowie die Erwartungen über mögliche Fehler berücksichtigt. Im Rahmen der Prüfung werden die Wirksamkeit der mit dem Projekt verbundenen Maßnahmen und deren Auswirkung auf die Buchführung zum Teil auf der Basis von Stichproben sowie durch Beurteilung der vom Projektmanagement durchgeführten Tests oder deren eigenem Nachvollzug beurteilt. Art, Zeitpunkt, Umfang und Ergebnisse meiner / unserer Prüfungshandlungen sind im vorstehenden Prüfungsbericht dargestellt. Ich bin / Wir sind der Auffassung, dass meine / unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für meine / unsere Beurteilung bildet.

Nach meiner / unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse, gewährleistet die Umsetzung des Projekts im Rahmen des IT-gestützten Rechnungslegungssystems der Gesellschaft bei sachgerechter Anwendung die Einhaltung der sich aus den anzuwendenden gesetzlichen Vorschriften einschließlich der sich aus den Grundsätzen

ordnungsmäßiger Buchführung gemäß *IDW RS FAIT 1* ergebenden Ordnungsmäßigkeits-, Sicherheits- und Kontrollanforderungen.

[Diese Bescheinigung ist ausschließlich zur Weiterleitung an den Abschlussprüfer der Gesellschaft bestimmt. Sie darf nicht gegenüber Dritten verwendet werden.]

(Ort)

(Datum)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

Name	Organisation	Anwendungsbereich
ing Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions; Annex II: Good Practice Guidance on Internal Controls, Ethics, and Compliance ³⁰	Entwicklung (OECD), Paris, Frankreich	die Wirksamkeit von Programmen oder Maßnahmen in den Gebieten Interner Kontrollsysteme, Ethik und Compliance mit dem Zweck der Verhütung und Aufklärung von Bestechung ausländischer Amtsträger im internationalen Geschäftsverkehr sicherzustellen.

2. Berichterstattung über CMS-Prüfungen

Formulierungsbeispiele für Berichterstattungen über CMS-Prüfungen

2.1. Wirksamkeitsprüfung

Bericht des unabhängigen Wirtschaftsprüfers

Prüfung der Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit des Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]

An die [Gesellschaft]

A. Prüfungsauftrag

Mit Schreiben vom [Datum] haben uns [die gesetzlichen Vertreter] der [Gesellschaft] beauftragt, eine Prüfung der in nachstehender Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung der Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit ihres Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] durchzuführen.

Unter einem Compliance Management System (CMS) sind die Grundsätze und Maßnahmen eines Unternehmens zu verstehen, die auf die Sicherstellung eines regelkonformen Verhaltens des Unternehmens und seiner Mitarbeiter sowie ggf. Dritten abzielen, d.h. auf die Einhaltung bestimmter Regeln und damit auf die Verhinderung von wesentlichen Verstößen gegen Regeln in abgegrenzten Teilbereichen (Regelverstöße). Unser Auftrag bezog sich auf die Beurteilung der Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit der in der als Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung aufgeführten Grundsätze und Maßnahmen für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s) des CMS].

Für die Durchführung des Auftrags und unsere Verantwortlichkeit sind, auch im Verhältnis zu Dritten, die diesem Bericht beigefügten Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 vereinbart.

³⁰ <http://www.oecd.org/dataoecd/11/40/44176910.pdf> (Stand 31.01.2011).

Über Art und Umfang sowie über das Ergebnis unserer Prüfung erstatten wir diesen Bericht, der ausschließlich an die [Gesellschaft] zur Verwendung [für interne Zwecke] gerichtet ist.

[alternativ: Wir erstellen diese Berichterstattung auf Grundlage des mit der ... [Gesellschaft] geschlossenen Auftrags, dem, auch mit Wirkung gegenüber Dritten, die beiliegenden Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 mit der Maßgabe zugrunde liegen, dass die darin enthaltenen Haftungshöchstgrenzen allen Personen gegenüber, die diese Berichterstattung mit unserer vorherigen Zustimmung erhalten haben, gemeinschaftlich besteht.]

B. Gegenstand, Art und Umfang der Prüfung

Gegenstand unserer Prüfung waren die in der als Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereich(e) des CMS]. Bei der Einrichtung des CMS wurden [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] zugrunde gelegt.

Die Verantwortung für das CMS einschließlich der Dokumentation des CMS und für die Inhalte der CMS-Beschreibung liegt bei den gesetzlichen Vertretern der [Gesellschaft].

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen zur Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit des ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s) des CMS] abzugeben. Die Zielsetzung der Prüfung liegt als Systemprüfung nicht in dem Erkennen von einzelnen Regelverstößen. Sie ist daher nicht darauf ausgerichtet, Prüfungssicherheit über die tatsächliche Einhaltung von Regeln zu erlangen.

Das für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] implementierte CMS ist angemessen, wenn es geeignet ist, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Regelverstöße rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern. Zu einem angemessenen CMS zählt auch, dass bereits eingetretene Verstöße zeitnah an die zuständige Stelle im Unternehmen zu berichten sind, damit die notwendigen Konsequenzen für eine Verbesserung des CMS getroffen werden.

Die Wirksamkeit des CMS ist dann gegeben, wenn die Grundsätze und Maßnahmen in den laufenden Geschäftsprozessen von den hiervon Betroffenen nach Maßgabe ihrer Verantwortlichkeit zur Kenntnis genommen und beachtet werden. Auch ein wirksames CMS unterliegt systemimmanenten Grenzen, sodass möglicherweise auch wesentliche Regelverstöße auftreten können, ohne systemseitig verhindert oder aufgedeckt zu werden.

Wir haben unsere Prüfung auf der Grundlage der für Wirtschaftsprüfer geltenden Berufspflichten unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Grundsätze ordnungsmäßiger Prüfung von Compliance Management Systemen (IDW PS 980)* durchgeführt. Hiernach haben wir die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass wir mit hinreichender Sicherheit beurteilen können, ob die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über die dargestellten Grundsätze und Maßnahmen des CMS in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt sind, dass die dargestellten Grundsätze und Maßnahmen in Übereinstimmung mit den angewandten CMS-Grundsätzen ... [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] geeignet sind, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Verstöße gegen ... [Beschreibung

der betreffenden Regeln bzw. des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern, und dass die Grundsätze und Maßnahmen zum [Datum] implementiert und während des Zeitraums vom [Datum] bis [Datum] wirksam waren.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen haben wir nach unserem pflichtgemäßen Ermessen vorgenommen. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Kenntnisse über das rechtliche und wirtschaftliche Umfeld und die Compliance-Anforderungen des Unternehmens berücksichtigt. Wir haben die in der CMS-Beschreibung dargestellten Grundsätze und Maßnahmen sowie die uns vorgelegten Nachweise überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Im Einzelnen haben wir folgende Prüfungshandlungen durchgeführt:

[Darstellung der Prüfungshandlungen]

[Beschreibung der Aufbau- und Funktionsprüfungen sowie der weiteren Prüfungshandlungen]

Wir haben die Prüfung (mit Unterbrechungen) in den Monaten ... bis zum ... durchgeführt.

Alle von uns erbetenen Aufklärungen und Nachweise sind erteilt worden. Die gesetzlichen Vertreter haben uns die Vollständigkeit und Richtigkeit der CMS-Beschreibung und der uns erteilten Aufklärungen und Nachweise zur Konzeption des CMS sowie zur Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit schriftlich bestätigt.

C. Feststellungen zum Compliance Management System

I. Konzeption des CMS für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]

[u.a. Beschreibung der angewandten CMS-Grundsätze]

Ausführungen zu den einzelnen CMS-Grundelementen:

- Compliance-Kultur
- Compliance-Ziele
- Compliance-Risiken
- Compliance-Programm
- Compliance-Organisation
- Compliance-Kommunikation
- Compliance-Überwachung und Verbesserung.

II. Feststellungen [und Empfehlungen]

[a) Feststellungen, die zu einer Einschränkung oder Versagung geführt haben

b) sonstige Feststellungen

c) Empfehlungen]

D. Prüfungsurteil

[ggf. Darstellung von bedeutenden Schwierigkeiten bei der Beurteilung des Prüfungsgegenstandes]

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse sind die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über die Grundsätze und Maßnahmen des CMS in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt. Die in der CMS-Beschreibung dargestellten Grundsätze und Maßnahmen sind in Übereinstimmung mit den angewandten CMS-Grundsätzen ... [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] geeignet, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Verstöße gegen ... [Beschreibung der betreffenden Regeln bzw. des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern. Die Grundsätze und Maßnahmen waren zum [Datum] implementiert und während des Zeitraums vom [Datum] bis [Datum] wirksam.

Zu unseren einzelnen Feststellungen [und Empfehlungen] verweisen wir auf unsere Ausführungen in [Abschn. C. II.].

Die CMS-Beschreibung des für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] bei der Gesellschaft wurde zum [Datum] erstellt; die Ausführungen zu den Prüfungshandlungen zur Beurteilung der Wirksamkeit einzelner Grundsätze und Maßnahmen erstreckt sich auf den Zeitraum vom [Datum] bis [Datum]. Jede Übertragung dieser Angaben auf einen zukünftigen Zeitpunkt birgt die Gefahr, dass wegen zwischenzeitlicher Änderungen des CMS falsche Schlussfolgerungen gezogen werden.

Auch ein wirksames CMS unterliegt systemimmanenten Grenzen, sodass möglicherweise auch wesentliche Regelverstöße auftreten können, ohne systemseitig verhindert oder aufgedeckt zu werden.

Ort, Datum, Unterschrift

Anlagen:

[CMS-Beschreibung]

[Allgemeine Auftragsbedingungen]

2.2. Wirksamkeitsprüfung mit Einschränkung

Bericht des unabhängigen Wirtschaftsprüfers

Prüfung der Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit des Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]

An die [Gesellschaft]

A. Prüfungsauftrag

Mit Schreiben vom [Datum] haben uns [die gesetzlichen Vertreter] der [Gesellschaft] beauftragt, eine Prüfung der in nachstehender Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung der Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit ihres Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] durchzuführen.

Unter einem Compliance Management System (CMS) sind die Grundsätze und Maßnahmen eines Unternehmens zu verstehen, die auf die Sicherstellung eines regelkonformen Verhaltens des Unternehmens und seiner Mitarbeiter sowie ggf. Dritten abzielen, d.h. auf die Einhaltung bestimmter Regeln und damit auf die Verhinderung von wesentlichen Verstößen gegen Regeln in abgegrenzten Teilbereichen (Regelverstöße). Unser Auftrag bezog sich auf die Beurteilung der Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit der in der als Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung aufgeführten Grundsätze und Maßnahmen für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s) des CMS].

Für die Durchführung des Auftrags und unsere Verantwortlichkeit sind, auch im Verhältnis zu Dritten, die diesem Bericht beigefügten Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 vereinbart.

Über Art und Umfang sowie über das Ergebnis unserer Prüfung erstatten wir diesen Bericht, der ausschließlich an die [Gesellschaft] zur Verwendung [für interne Zwecke] gerichtet ist.

[alternativ: Wir erstellen diese Berichterstattung auf Grundlage des mit der ... [Gesellschaft] geschlossenen Auftrags, dem, auch mit Wirkung gegenüber Dritten, die beiliegenden Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 mit der Maßgabe zugrunde liegen, dass die darin enthaltenen Haftungshöchstgrenzen allen Personen gegenüber, die diese Berichterstattung mit unserer vorherigen Zustimmung erhalten haben, gemeinschaftlich besteht.]

B. Gegenstand, Art und Umfang der Prüfung

Gegenstand unserer Prüfung waren die in der als Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s) des CMS]. Bei der Einrichtung des CMS wurden [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] zugrunde gelegt.

Die Verantwortung für das CMS einschließlich der Dokumentation des CMS und für die Inhalte der CMS-Beschreibung liegt bei den gesetzlichen Vertretern der [Gesellschaft].

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen zur Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit des ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s) des CMS] abzugeben. Die Zielsetzung der Prüfung liegt als Systemprüfung nicht in dem Erkennen von einzelnen Regelverstößen. Sie ist daher nicht darauf ausgerichtet, Prüfungssicherheit über die tatsächliche Einhaltung von Regeln zu erlangen.

Das für ... [Beschreibung des oder der Teilbereiche(s)] implementierte CMS ist angemessen, wenn es geeignet ist, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Regelver-

stöße rechtzeitig zuerkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern. Zu einem angemessenen CMS zählt auch, dass bereits eingetretene Verstöße zeitnah an die zuständige Stelle im Unternehmen zu berichten sind, damit die notwendigen Konsequenzen für eine Verbesserung des CMS getroffen werden.

Die Wirksamkeit des CMS ist dann gegeben, wenn die Grundsätze und Maßnahmen in den laufenden Geschäftsprozessen von den hiervon Betroffenen nach Maßgabe ihrer Verantwortlichkeit zur Kenntnis genommen und beachtet werden. Auch ein wirksames CMS unterliegt systemimmanenten Grenzen, sodass möglicherweise auch wesentliche Regelverstöße auftreten können, ohne systemseitig verhindert oder aufgedeckt zu werden.

Wir haben unsere Prüfung auf der Grundlage der für Wirtschaftsprüfer geltenden Berufspflichten unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Grundsätze ordnungsmäßiger Prüfung von Compliance Management Systemen (IDW PS 980)* durchgeführt. Hiernach haben wir die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass wir mit hinreichender Sicherheit beurteilen können, ob die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über die dargestellten Grundsätze und Maßnahmen des CMS in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt sind, dass die dargestellten Grundsätze und Maßnahmen in Übereinstimmung mit den angewandten CMS-Grundsätzen ... [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] geeignet sind, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Verstöße gegen ... [Beschreibung der betreffenden Regeln bzw. des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern und dass die Grundsätze und Maßnahmen zum [Datum] implementiert und während des Zeitraums vom [Datum] bis [Datum] wirksam waren.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen haben wir nach unserem pflichtgemäßen Ermessen vorgenommen. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Kenntnisse über das rechtliche und wirtschaftliche Umfeld und die Compliance-Anforderungen des Unternehmens berücksichtigt. Wir haben die in der CMS-Beschreibung dargestellten Grundsätze und Maßnahmen sowie die uns vorgelegten Nachweise überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Im Einzelnen haben wir folgende Prüfungshandlungen durchgeführt:

[Darstellung der Prüfungshandlungen]

[Beschreibung der Aufbau- und Funktionsprüfungen sowie der weiteren Prüfungshandlungen]

Wir haben die Prüfung (mit Unterbrechungen) in den Monaten ... bis zum ... durchgeführt.

Alle von uns erbetenen Aufklärungen und Nachweise sind erteilt worden. Die gesetzlichen Vertreter haben uns die Vollständigkeit und Richtigkeit der CMS-Beschreibung und der uns erteilten Aufklärungen und Nachweise zur Konzeption des CMS sowie zur Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit schriftlich bestätigt.

C. Feststellungen zum Compliance Management System

I. Konzeption des CMS für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]

[u.a. Beschreibung der angewandten CMS-Grundsätze]

Ausführungen zu den einzelnen CMS-Grundelementen:

- Compliance-Kultur
- Compliance-Ziele
- Compliance-Risiken
- Compliance-Programm
- Compliance-Organisation
- Compliance-Kommunikation
- Compliance-Überwachung und Verbesserung.

II. Feststellungen [und Empfehlungen]

[a] Feststellungen, die zu einer Einschränkung geführt haben]

Da wir nur unzureichende Unterlagen und anderweitige Nachweise über die eingerichteten Grundsätze und Maßnahmen für ... [Beschreibung des betreffenden Bereichs] erhalten haben, können wir die Angemessenheit und Wirksamkeit dieser Grundsätze und Maßnahmen nicht beurteilen. Es kann daher nicht ausgeschlossen werden, dass das CMS insoweit nicht geeignet ist, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Regelverstöße rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern.

[b] sonstige Feststellungen

c) Empfehlungen]

D. Prüfungsurteil

[ggf. Darstellung von bedeutenden Schwierigkeiten bei der Beurteilung des Prüfungsgegenstandes]

Unsere Prüfung hat zu der unter C. II. dargestellten Einschränkung geführt.

Mit dieser Einschränkung sind nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über die Grundsätze und Maßnahmen des CMS in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt. Die in der CMS-Beschreibung dargestellten Grundsätze und Maßnahmen sind in Übereinstimmung mit den angewandten CMS-Grundsätzen ... [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] geeignet, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Verstöße gegen ... [Beschreibung der betreffenden Regeln bzw. des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern. Die Grundsätze und Maßnahmen waren zum [Datum] implementiert und während des Zeitraums vom [Datum] bis [Datum] wirksam.

Zu unseren einzelnen Feststellungen [und Empfehlungen] verweisen wir auf unsere Ausführungen in [Abschn. C. II.].

Die CMS-Beschreibung für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] bei der Gesellschaft wurde zum [Datum] erstellt; die Ausführungen zu den Prüfungshandlungen zur Beurteilung der Wirksamkeit einzelner Grundsätze und Maßnahmen erstreckt sich auf den Zeitraum vom [Datum] bis [Datum]. Jede Übertragung dieser Angaben auf einen zukünftigen Zeitpunkt birgt die Gefahr, dass wegen zwischenzeitlicher Änderungen des CMS falsche Schlussfolgerungen gezogen werden.

Auch ein wirksames CMS unterliegt systemimmanenten Grenzen, sodass möglicherweise auch wesentliche Regelverstöße auftreten können, ohne systemseitig verhindert oder aufgedeckt zu werden.

Ort, Datum, Unterschrift

Anlagen:

[CMS-Beschreibung]

[Allgemeine Auftragsbedingungen]

2.3. Konzeptionsprüfung

Bericht des unabhängigen Wirtschaftsprüfers

Prüfung der Konzeption des Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]

An die [Gesellschaft]

A. Prüfungsauftrag

Mit Schreiben vom [Datum] haben uns [die gesetzlichen Vertreter] der [Gesellschaft] beauftragt, eine Prüfung der in nachstehender Anlage 1 beigefügten Beschreibung der Konzeption ihres Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] durchzuführen.

Unter einem Compliance Management System (CMS) sind die Grundsätze und Maßnahmen eines Unternehmens zu verstehen, die auf die Sicherstellung eines regelkonformen Verhaltens des Unternehmens und seiner Mitarbeiter sowie ggf. Dritten abzielen, d.h. auf die Einhaltung bestimmter Regeln und damit auf die Verhinderung von wesentlichen Verstößen gegen Regeln in abgegrenzten Teilbereichen (Regelverstöße).

Die Konzeption eines CMS umfasst die Förderung einer günstigen Compliance-Kultur sowie die Festlegung der Compliance-Ziele, den Prozess der Feststellung und Analyse der Comp-

liance-Risiken durch das Unternehmen, den Prozess der Erstellung des Compliance-Programms, den Aufbau der Compliance-Organisation (Aufbau- und Ablauforganisation), die Entwicklung des Kommunikationsprozesses sowie von Verfahren zur Überwachung und Verbesserung des CMS.

Für die Durchführung des Auftrags und unsere Verantwortlichkeit sind, auch im Verhältnis zu Dritten, die diesem Bericht beigefügten Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 vereinbart.

Über Art und Umfang sowie über das Ergebnis unserer Prüfung erstatten wir diesen Bericht, der ausschließlich an die [Gesellschaft] zur Verwendung [für interne Zwecke] gerichtet ist.

[alternativ: Wir erstellen diese Berichterstattung auf Grundlage des mit der ... [Gesellschaft] geschlossenen Auftrags, dem, auch mit Wirkung gegenüber Dritten, die beiliegenden Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 mit der Maßgabe zugrunde liegen, dass die darin enthaltenen Haftungshöchstgrenzen allen Personen gegenüber, die diese Berichterstattung mit unserer vorherigen Zustimmung erhalten haben, gemeinschaftlich besteht.]

B. Gegenstand, Art und Umfang der Prüfung

Gegenstand unserer Prüfung waren die in der als Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen zur Konzeption des CMS für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]. Bei der Einrichtung des CMS wurden [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] zugrunde gelegt.

Die Verantwortung für das CMS einschließlich der Dokumentation des CMS und für die Inhalte der CMS-Beschreibung liegt bei den gesetzlichen Vertretern der [Gesellschaft].

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen zur Konzeption des CMS abzugeben. Die Zielsetzung der Prüfung liegt als Systemprüfung nicht in dem Erkennen von einzelnen Regelverstößen. Sie ist daher nicht darauf ausgerichtet, Prüfungssicherheit über die tatsächliche Einhaltung von Regeln zu erlangen.

Wir haben unsere Prüfung auf der Grundlage der für Wirtschaftsprüfer geltenden Berufspflichten unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Grundsätze ordnungsmäßiger Prüfung von Compliance Management Systemen (IDW PS 980)* durchgeführt. Hiernach haben wir die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass wir mit hinreichender Sicherheit beurteilen können, ob die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen zur Konzeption des CMS in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt sind.

Die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen sind angemessen dargestellt, wenn sie auf sämtliche Grundelemente eines CMS eingehen, sie keine wesentlichen falschen Angaben und keine unangemessenen Verallgemeinerungen oder unausgewogenen und verzerrenden Darstellungen enthalten, die eine Irreführung der Berichtsadressaten zur Folge haben können.

Auftragsgemäß umfasste unsere Prüfung nicht die Beurteilung der Angemessenheit, Implementierung oder Wirksamkeit der Grundsätze und Maßnahmen des CMS (insb. des Compliance-Programms und der Überwachungs- und Kommunikationsmaßnahmen). Ein angemessen-

sener Prozess zur Konzeption eines CMS gewährleistet für sich genommen nicht, dass die implementierten Grundsätze und Maßnahmen angemessen und wirksam sind.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen haben wir nach unserem pflichtgemäßen Ermessen vorgenommen. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Kenntnisse über das rechtliche und wirtschaftliche Umfeld und die Compliance-Anforderungen des Unternehmens berücksichtigt und auf dieser Grundlage Befragungen und eine Durchsicht von Organisationsunterlagen zum CMS vorgenommen. Wir haben die Inhalte der CMS-Beschreibung sowie die uns vorgelegten Nachweise überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Im Einzelnen haben wir folgende Prüfungshandlungen durchgeführt:

[Darstellung einzelner Prüfungshandlungen]

Wir haben die Prüfung (mit Unterbrechungen) in den Monaten ... bis zum ... durchgeführt.

Alle von uns erbetenen Aufklärungen und Nachweise sind erteilt worden. Die gesetzlichen Vertreter haben uns die Vollständigkeit und Richtigkeit der CMS-Beschreibung und der uns erteilten Aufklärungen und Nachweise zur Konzeption des CMS schriftlich bestätigt.

C. Feststellungen zum Compliance Management System

I. Konzeption des CMS für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]

[u.a. Beschreibung der angewandten CMS-Grundsätze]

Ausführungen zu den einzelnen CMS-Grundelementen:

- Compliance-Kultur
- Compliance-Ziele
- Compliance-Risiken
- Compliance-Programm
- Compliance-Organisation
- Compliance-Kommunikation
- Compliance-Überwachung und Verbesserung.

II. Feststellungen [und Empfehlungen]

a) Feststellungen, die zu einer Einschränkung oder Versagung geführt haben

b) sonstige Feststellungen

c) Empfehlungen]

D. Prüfungsurteil

[ggf. Darstellung von bedeutenden Schwierigkeiten bei der Beurteilung des Prüfungsgegenstandes]

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse sind die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen zur Konzeption des CMS für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt.

Zu unseren einzelnen Feststellungen [und Empfehlungen] verweisen wir auf unsere Ausführungen in [Abschn. C. II.].

Die CMS-Beschreibung der Gesellschaft für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] wurde zum [Datum] erstellt. Jede Übertragung dieser Angaben auf einen zukünftigen Zeitpunkt birgt die Gefahr, dass wegen zwischenzeitlicher Änderungen des CMS falsche Schlussfolgerungen gezogen werden.

Eine in Übereinstimmung mit den vom Unternehmen festgelegten CMS-Grundsätzen ... [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] stehende Konzeption eines CMS gewährleistet alleine keine Sicherstellung eines regelkonformen Verhaltens des Unternehmens und seiner Mitarbeiter sowie ggf. Dritter.

Ort, Datum, Unterschrift

Anlagen:

[CMS-Beschreibung]

[Allgemeine Auftragsbedingungen]

2.4. Angemessenheitsprüfung

Bericht des unabhängigen Wirtschaftsprüfers

Prüfung der Angemessenheit und Implementierung des Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]

An die [Gesellschaft]

A. Prüfungsauftrag

Mit Schreiben vom [Datum] haben uns [die gesetzlichen Vertreter] der [Gesellschaft] beauftragt, eine Prüfung der in nachstehender Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung der Angemessenheit und Implementierung ihres Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] durchzuführen.

Unter einem Compliance Management System (CMS) sind die Grundsätze und Maßnahmen eines Unternehmens zu verstehen, die auf die Sicherstellung eines regelkonformen Verhaltens des Unternehmens und seiner Mitarbeiter sowie ggf. Dritten abzielen, d.h. auf die Ein-

haltung bestimmter Regeln und damit auf die Verhinderung von wesentlichen Verstößen gegen Regeln in abgegrenzten Teilbereichen (Regelverstöße). Unser Auftrag bezog sich auf die Beurteilung der Angemessenheit und Implementierung der in der als Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung aufgeführten Grundsätze und Maßnahmen für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s) des CMS].

Für die Durchführung des Auftrags und unsere Verantwortlichkeit sind, auch im Verhältnis zu Dritten, die diesem Bericht beigefügten Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 vereinbart.

Über Art und Umfang sowie über das Ergebnis unserer Prüfung erstatten wir diesen Bericht, der ausschließlich an die [Gesellschaft] zur Verwendung [für interne Zwecke] gerichtet ist.

[alternativ: Wir erstellen diese Berichterstattung auf Grundlage des mit der ... [Gesellschaft] geschlossenen Auftrags, dem, auch mit Wirkung gegenüber Dritten, die beiliegenden Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 mit der Maßgabe zugrunde liegen, dass die darin enthaltenen Haftungshöchstgrenzen allen Personen gegenüber, die diese Berichterstattung mit unserer vorherigen Zustimmung erhalten haben, gemeinschaftlich besteht.]

B. Gegenstand, Art und Umfang der Prüfung

Gegenstand unserer Prüfung waren die in der als Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s) des CMS]. Bei der Einrichtung des CMS wurden [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] zugrunde gelegt.

Die Verantwortung für das CMS einschließlich der Dokumentation des CMS und für die Inhalte der CMS-Beschreibung liegt bei den gesetzlichen Vertretern der [Gesellschaft].

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen zur Angemessenheit und Implementierung der Grundsätze und Maßnahmen für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s) des CMS] abzugeben. Die Zielsetzung der Prüfung liegt als Systemprüfung nicht in dem Erkennen von einzelnen Regelverstößen. Sie ist daher nicht darauf ausgerichtet, Prüfungssicherheit über die tatsächliche Einhaltung von Regeln zu erlangen.

Das für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] implementierte CMS ist angemessen, wenn es geeignet ist, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Regelverstöße rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern. Zu einem angemessenen CMS zählt auch, dass bereits eingetretene Regelverstöße zeitnah an die zuständige Stelle im Unternehmen zu berichten sind, damit die notwendigen Konsequenzen für eine Verbesserung des CMS getroffen werden.

Wir haben unsere Prüfung auf der Grundlage der für Wirtschaftsprüfer geltenden Berufspflichten unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Grundsätze ordnungsmäßiger Prüfung von Compliance Management Systemen (IDW PS 980)* durchgeführt. Hiernach haben wir die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass wir mit hinreichender Sicherheit beurteilen können, ob die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über die Grundsätze und Maßnahmen des CMS in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt sind,

dass die dargestellten Grundsätze und Maßnahmen in Übereinstimmung mit den angewandten CMS-Grundsätzen ... [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] geeignet sind, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Verstöße gegen ... [Beschreibung der betreffenden Regeln bzw. des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern und dass die Grundsätze und Maßnahmen zum [Datum] implementiert waren.

Auftragsgemäß umfasste unsere Prüfung nicht die Beurteilung der Wirksamkeit der in der CMS-Beschreibung des Unternehmens dargestellten Grundsätze und Maßnahmen.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen haben wir nach unserem pflichtgemäßen Ermessen vorgenommen. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Kenntnisse über das rechtliche und wirtschaftliche Umfeld und die Compliance-Anforderungen des Unternehmens berücksichtigt. Wir haben die in der CMS-Beschreibung dargestellten Grundsätze und Maßnahmen sowie die uns vorgelegten Nachweise überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Im Einzelnen haben wir folgende Prüfungshandlungen durchgeführt:

[Darstellung einzelner Prüfungshandlungen]

[Beschreibung von Aufbauprüfungen sowie der weiteren Prüfungshandlungen.]

Wir haben die Prüfung (mit Unterbrechungen) in den Monaten ... bis zum ... durchgeführt.

Alle von uns erbetenen Aufklärungen und Nachweise sind erteilt worden. Die gesetzlichen Vertreter haben uns die Vollständigkeit und Richtigkeit der CMS-Beschreibung und der uns erteilten Aufklärungen und Nachweise zur Konzeption des CMS sowie zur Angemessenheit und Implementierung schriftlich bestätigt.

C. Feststellungen zum Compliance Management System

I. Konzeption des CMS für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]

[u.a. Beschreibung der angewandten CMS-Grundsätze]

Ausführungen zu den einzelnen CMS-Grundelementen:

- Compliance-Kultur
- Compliance-Ziele
- Compliance-Risiken
- Compliance-Programm
- Compliance-Organisation
- Compliance-Kommunikation
- Compliance-Überwachung und Verbesserung.

II. Feststellungen [und Empfehlungen]

- [a) Feststellungen, die zu einer Einschränkung oder Versagung führt haben
- b) sonstige Feststellungen
- c) Empfehlungen]

D. Prüfungsurteil

[ggf. Darstellung von bedeutenden Schwierigkeiten bei der Beurteilung des Prüfungsgegenstandes]

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse sind die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über die Grundsätze und Maßnahmen des CMS in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt. Die in der CMS-Beschreibung dargestellten Grundsätze und Maßnahmen sind in Übereinstimmung mit den angewandten CMS-Grundsätzen ... [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] geeignet, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Verstöße gegen ... [Beschreibung der betreffenden Regeln bzw. des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern und die Grundsätze und Maßnahmen waren zum [Datum] implementiert.

Zu unseren einzelnen Feststellungen [und Empfehlungen] verweisen wir auf unsere Ausführungen in [Abschn. C. II.].

Die CMS-Beschreibung für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] bei der Gesellschaft wurde zum [Datum] erstellt. Jede Übertragung dieser Angaben auf einen zukünftigen Zeitpunkt birgt die Gefahr, dass wegen zwischenzeitlicher Änderungen des CMS falsche Schlussfolgerungen gezogen werden.

Ort, Datum, Unterschrift

Anlagen:

[CMS-Beschreibung]

[Allgemeine Auftragsbedingungen]

3. Kurzfassung der Berichterstattung des unabhängigen Wirtschaftsprüfers bei einer Wirksamkeitsprüfung für Zwecke der Veröffentlichung

Prüfung der Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit des Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)]

An die [Gesellschaft]

A. Prüfungsauftrag

Mit Schreiben vom [Datum] haben uns [die gesetzlichen Vertreter] der [Gesellschaft] beauftragt, eine Prüfung der in nachstehender Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung der Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit ihres Compliance Management Systems für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] durchzuführen.

Für die Durchführung des Auftrags und unsere Verantwortlichkeit sind, auch im Verhältnis zu Dritten, die dieser Berichterstattung beigefügten Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 vereinbart.

Über Art und Umfang sowie über das Ergebnis unserer Prüfung haben wir einen Bericht erstattet, der ausschließlich an die [Gesellschaft] zur Verwendung [für interne Zwecke] gerichtet ist. Die Inhalte des Berichts gehen über die dieser Kurzfassung hinaus. Ein vollumfängliches Verständnis über unseren Auftrag, die Vorgehensweise unserer Prüfung sowie unserer Feststellungen kann regelmäßig nur durch das Lesen unseres Berichts gewonnen werden.

[alternativ: Wir erstellen diese Kurzfassung unserer Berichterstattung sowie den vollständigen Bericht auf Grundlage des mit der ... [Gesellschaft] geschlossenen Auftrags, dem, auch mit Wirkung gegenüber Dritten, die beiliegenden Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 mit der Maßgabe zugrunde liegen, dass die darin enthaltenen Haftungshöchstgrenzen allen Personen gegenüber, die diese Berichterstattung mit unserer vorherigen Zustimmung erhalten haben, gemeinschaftlich besteht.]

B. Gegenstand, Art und Umfang der Prüfung

Gegenstand unserer Prüfung waren die in der als Anlage 1 beigefügten CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereich(e) des CMS]. Bei der Einrichtung des CMS wurden [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] zugrunde gelegt.

Die Verantwortung für das CMS einschließlich der Dokumentation des CMS und für die Inhalte der CMS-Beschreibung liegt bei den gesetzlichen Vertretern der [Gesellschaft].

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen zur Angemessenheit, Implementierung und Wirksamkeit des ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s) des CMS] abzugeben. Die Zielsetzung der Prüfung liegt als Systemprüfung nicht in dem Erkennen von einzelnen Regelverstößen. Sie ist daher nicht darauf ausgerichtet, Prüfungssicherheit über die tatsächliche Einhaltung von Regeln zu erlangen.

Wir haben unsere Prüfung auf der Grundlage der für Wirtschaftsprüfer geltenden Berufspflichten unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Grundsätze ordnungsmäßiger Prüfung von Compliance Management Systemen (IDW PS 980)* durchgeführt. Hiernach haben wir die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass wir mit hinreichender Sicherheit beurteilen können, ob die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über die dargestellten Grundsätze und Maßnahmen des CMS in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt sind, dass die dargestellten Grundsätze und Maßnahmen in Übereinstimmung mit den angewandten CMS-Grundsätzen ... [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] geeignet sind, mit

hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Verstöße gegen ... [Beschreibung der betreffenden Regeln bzw. des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern, und dass die Grundsätze und Maßnahmen zum [Datum] implementiert und während des Zeitraums vom [Datum] bis [Datum] wirksam waren.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen haben wir nach unserem pflichtgemäßen Ermessen vorgenommen. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Kenntnisse über das rechtliche und wirtschaftliche Umfeld und die Compliance-Anforderungen des Unternehmens berücksichtigt. Wir haben die in der CMS-Beschreibung dargestellten Grundsätze und Maßnahmen sowie die uns vorgelegten Nachweise überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Unter anderem haben wir folgende Prüfungshandlungen durchgeführt:

[Darstellung der Prüfungshandlungen]

[Beschreibung der Aufbau- und Funktionsprüfungen sowie der weiteren Prüfungshandlungen]

C. Feststellungen zum Compliance Management System

[a] Feststellungen, die zu einer Einschränkung oder Versagung geführt haben

b) sonstige bedeutende Feststellungen

c) wesentliche Empfehlungen]

D. Prüfungsurteil

[ggf. Darstellung von bedeutenden Schwierigkeiten bei der Beurteilung des Prüfungsgegenstandes]

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse sind die in der CMS-Beschreibung enthaltenen Aussagen über die Grundsätze und Maßnahmen des CMS in allen wesentlichen Belangen angemessen dargestellt. Die in der CMS-Beschreibung dargestellten Grundsätze und Maßnahmen sind in Übereinstimmung mit den angewandten CMS-Grundsätzen ... [Bezeichnung der CMS-Grundsätze] geeignet, mit hinreichender Sicherheit sowohl Risiken für wesentliche Verstöße gegen ... [Beschreibung der betreffenden Regeln bzw. des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] rechtzeitig zu erkennen als auch solche Regelverstöße zu verhindern. Die Grundsätze und Maßnahmen waren zum [Datum] implementiert und während des Zeitraums vom [Datum] bis [Datum] wirksam.

Die CMS-Beschreibung des für ... [Beschreibung des oder der abgegrenzten Teilbereiche(s)] bei der Gesellschaft wurde zum [Datum] erstellt; die Ausführungen zu den Prüfungshandlungen zur Beurteilung der Wirksamkeit einzelner Grundsätze und Maßnahmen erstreckt sich auf den Zeitraum vom [Datum] bis [Datum]. Jede Übertragung dieser Angaben auf einen zukünftigen Zeitpunkt birgt die Gefahr, dass wegen zwischenzeitlicher Änderungen des CMS falsche Schlussfolgerungen gezogen werden.

Auch ein wirksames CMS unterliegt systemimmanenten Grenzen, sodass möglicherweise auch wesentliche Regelverstöße auftreten können, ohne systemseitig verhindert oder aufgedeckt zu werden.

Ort, Datum, Unterschrift

Anlagen:

[CMS-Beschreibung]

[Allgemeine Auftragsbedingungen]

Anlage 2: Muster Bescheinigung Typ A

An die ... [Gesellschaft]

Wir haben die beigefügte Beschreibung des internen Kontrollsystems der ... [Dienstleistungsunternehmen] für die Dienstleistung [Nennung der ausgelagerten Dienstleistung] geprüft. Wir haben unsere Prüfung so durchgeführt, dass wir mit hinreichender Sicherheit ein Urteil darüber abgeben können, (1) ob die in der beigefügten Beschreibung dargestellten Kontrollen und organisatorischen Sicherungsmaßnahmen (im Folgenden „Kontrollen“ genannt) der ... [Dienstleistungsunternehmen], die für das interne Kontrollsystem von auslagernden Unternehmen im Rahmen der Abschlussprüfung maßgeblich sein können, in allen wesentlichen Belangen zutreffend dargestellt sind; (2) ob die in der Beschreibung dargestellten Kontrollen angemessen sind, die dargestellten Kontrollziele unter der Voraussetzung zu erfüllen,

- dass diese Kontrollen durch das Dienstleistungsunternehmen ... [Gesellschaft] hinreichend beachtet werden [und
- die vom Dienstleistungsunternehmen unterstellten korrespondierenden Kontrollen bei den auslagernden Unternehmen tatsächlich durchgeführt werden]¹

sowie (3) ob die in der Beschreibung dargestellten Kontrollen zum ... [Datum] eingerichtet waren. Die Kontrollziele wurden von den gesetzlichen Vertretern der ... [Gesellschaft] festgelegt.

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Die Prüfung des internen Kontrollsystems beim Dienstleistungsunternehmen für auf das Dienstleistungsunternehmen ausgelagerte Funktionen (IDW PS 951)* durchgeführt. Unsere Prüfung umfasste diejenigen Prüfungshandlungen, die wir für notwendig erachteten, um auf einer hinreichend sicheren Grundlage unsere Beurteilungen abgeben zu können.

Wir führten keine Prüfungshandlungen mit dem Ziel durch, die Wirksamkeit von Kontrollen für irgendeinen Zeitraum festzustellen. Dementsprechend geben wir keine Beurteilung über die Wirksamkeit der Kontrollen der ... [Gesellschaft] weder im Einzelnen noch in ihrer Gesamtheit ab.

Nach unserer Beurteilung stellt die beigefügte Beschreibung der zuvor genannten Dienstleistung in allen wesentlichen Belangen zutreffend das zum ... [Datum] eingerichtete dienstleistungsbezogene interne Kontrollsystem der ... [Gesellschaft] dar. Weiterhin sind wir der Auffassung, dass die in der Beschreibung dargestellten Kontrollen angemessen sind, um mit hinreichender Sicherheit zu gewährleisten, dass die in der Beschreibung genannten Kontrollziele erreicht werden unter der Voraussetzung, dass diese Kontrollen hinreichend beachtet [und bei den auslagernden Unternehmen die unterstellten korrespondierenden Kontrollen tatsächlich durchgeführt]² werden.

Die Beschreibung der Kontrollen bei der ... [Gesellschaft] wurde zum ... [Datum] erstellt. Jede Übertragung dieser Angaben auf einen zukünftigen Zeitpunkt birgt die Gefahr in sich, dass aufgrund von durchgeführten Änderungen die beigefügte Beschreibung der Kontrollen nicht dem aktuellen Stand entspricht. Die Wirksamkeit einzelner Kontrollen bei der ... [Dienstleis-

¹ Ist zu streichen, soweit nicht zutreffend, vgl. Abschn. 4.5.

² Ist zu streichen, soweit nicht zutreffend, vgl. Abschn. 4.5.

tungsunternehmen] unterliegt systemimmanenten Grenzen, sodass möglicherweise Unrichtigkeiten oder Verstöße auftreten können, ohne systemseitig aufgedeckt zu werden. Ferner bergen Schlussfolgerungen für die Zukunft auf Grundlage unserer Feststellungen das Risiko, dass aufgrund von Änderungen des dienstleistungsbezogenen internen Kontrollsystems die Zulässigkeit dieser Schlussfolgerungen beeinträchtigt werden kann.

Diese Bescheinigung ist ausschließlich zur Nutzung durch die gesetzlichen Vertreter der ... [Gesellschaft] sowie ihrer Kunden [auslagernden Unternehmen] und deren Abschlussprüfer bestimmt, sofern diese die Bescheinigung mit unserer ausdrücklichen Zustimmung erhalten haben. Wir erteilen diese Bescheinigung auf Grundlage des mit der ... [Gesellschaft] geschlossenen Auftrags, dem, auch mit Wirkung gegenüber Dritten, die beiliegenden Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 zugrunde liegen, die auch eine Haftungsvereinbarung vorsieht.

.....
Ort, Datum

.....
Unterschrift

Anlage 3: Muster Bescheinigung Typ B

An die ... [Gesellschaft]

Ort

Wir haben die beigefügte Beschreibung des internen Kontrollsystems der ... [Dienstleistungsunternehmen] für die Dienstleistung [Nennung der ausgelagerten Dienstleistung] geprüft. Wir haben unsere Prüfung so durchgeführt, dass wir mit hinreichender Sicherheit ein Urteil darüber abgeben können, (1) ob die in der beigefügten Beschreibung dargestellten Kontrollen und organisatorischen Sicherungsmaßnahmen (im Folgenden „Kontrollen“ genannt) der ... [Dienstleistungsunternehmen], die für das interne Kontrollsystem von auslagernden Unternehmen im Rahmen der Abschlussprüfung maßgeblich sein können, in allen wesentlichen Belangen zutreffend dargestellt sind; (2) ob die in der Beschreibung dargestellten Kontrollen angemessen sind, die dargestellten Kontrollziele unter der Voraussetzung zu erfüllen,

- dass diese Kontrollen durch das Dienstleistungsunternehmen ... [Gesellschaft] hinreichend beachtet werden [und
- die vom Dienstleistungsunternehmen unterstellten korrespondierenden Kontrollen bei den auslagernden Unternehmen tatsächlich durchgeführt werden]¹

sowie (3) ob die in der Beschreibung dargestellten Kontrollen zum ... [Datum] eingerichtet waren. Die Kontrollziele wurden von den gesetzlichen Vertretern der ... [Gesellschaft] festgelegt.

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Die Prüfung des internen Kontrollsystems beim Dienstleistungsunternehmen für auf das Dienstleistungsunternehmen ausgelagerte Funktionen (IDW PS 951)* durchgeführt. Unsere Prüfung umfasste diejenigen Prüfungshandlungen, die wir für notwendig erachteten, um auf einer hinreichend sicheren Grundlage unsere Beurteilungen abgeben zu können.

Nach unserer Beurteilung stellt die beigefügte Beschreibung der zuvor genannten Dienstleistung in allen wesentlichen Belangen zutreffend das zum ... [Datum] eingerichtete dienstleistungsbezogene interne Kontrollsystem der ... [Gesellschaft] dar. Weiterhin sind wir der Auffassung, dass die in der Beschreibung dargestellten Kontrollen angemessen sind, um mit hinreichender Sicherheit zu gewährleisten, dass die in der Beschreibung genannten Kontrollziele erreicht werden unter der Voraussetzung, dass diese Kontrollen hinreichend beachtet [und bei den auslagernden Unternehmen die unterstellten korrespondierenden Kontrollen tatsächlich durchgeführt]² werden.

Ergänzend zu den Prüfungshandlungen, die wir für notwendig erachteten, um unsere im vorigen Absatz dargestellte Beurteilung abgeben zu können, haben wir für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] einzelne, in **Abschn. 3** aufgeführte Kontrollen geprüft. Zweck dieser Prüfungshandlungen war es, Prüfungsnachweise darüber zu erlangen, ob die Kontrollen in Bezug auf die in **Abschn. 3** dargestellten Kontrollziele wirksam waren. Die einzelnen Kontrollen sowie Art, Zeitpunkt, Umfang und Ergebnisse unserer Prüfung sind in **Abschn. 3** dargestellt. Die in **Abschn. 3** enthaltenen Ausführungen wurden den auslagernden Unter-

¹ Ist zu streichen, soweit nicht zutreffend, vgl. Abschn. 4.5.

² Ist zu streichen, soweit nicht zutreffend, vgl. Abschn. 4.5.

nehmen der ... [Gesellschaft] (*namentlich eingrenzen, soweit möglich*) sowie ihren Abschlussprüfern zur Verfügung gestellt, um zusammen mit den Informationen über das interne Kontrollsystem der auslagernden Unternehmen zur Beurteilung des Kontrollrisikos bei den auslagernden Unternehmen im Rahmen der Abschlussprüfung berücksichtigt werden zu können. Nach unserer Beurteilung sind die von uns geprüften Kontrollen, wie in **Abschn. 3** dargestellt, ausreichend wirksam, um mit einer hinreichenden, jedoch nicht absoluten Sicherheit dazu beizutragen, dass die in **Abschn. 3** aufgeführten Kontrollziele im Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] erfüllt wurden. [Nicht Gegenstand unseres Auftrags war die Durchführung von Prüfungshandlungen im Hinblick auf die Erfüllung von Kontrollzielen, die nicht in **Abschn. 3** aufgeführt sind. Dementsprechend erteilen wir kein Urteil über die Einhaltung von Kontrollzielen, die nicht **Abschn. 3** aufgeführt sind.]³

Die Auswirkungen der Wirksamkeit und die relative Bedeutung einzelner Kontrollen der ... [Gesellschaft] für die Beurteilung des Kontrollrisikos bei den auslagernden Unternehmen ist abhängig von dem Zusammenwirken dieser Kontrollen mit den Kontrollen bei den auslagernden Unternehmen sowie weiteren individuellen Gegebenheiten. Wir haben keine Prüfungshandlungen durchgeführt, um die Wirksamkeit des internen Kontrollsystems bei den einzelnen auslagernden Unternehmen zu beurteilen.

Die Beschreibung der Kontrollen bei der ... [Gesellschaft] wurde zum ... [Datum] erstellt; die Ausführungen zu den Prüfungshandlungen zur Beurteilung der Wirksamkeit einzelner Kontrollen erstreckt sich auf den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum]. Jede Übertragung dieser Angaben auf einen zukünftigen Zeitpunkt birgt die Gefahr in sich, dass aufgrund von durchgeführten Änderungen die beigefügte Beschreibung der Kontrollen nicht dem aktuellen Stand entspricht. Die Wirksamkeit einzelner Kontrollen bei der ... [Gesellschaft] [Dienstleistungsunternehmen] unterliegt systemimmanenten Grenzen, sodass möglicherweise Unrichtigkeiten oder Verstöße auftreten können, ohne systemseitig aufgedeckt zu werden. Ferner bergen Schlussfolgerungen für die Zukunft auf Grundlage unserer Feststellungen das Risiko, dass aufgrund von Änderungen des internen Kontrollsystems die Zulässigkeit dieser Schlussfolgerungen beeinträchtigt werden kann.

Diese Bescheinigung ist ausschließlich zur Nutzung durch die gesetzlichen Vertreter der ... [Gesellschaft] sowie ihrer Kunden [auslagernden Unternehmen] und deren Abschlussprüfer bestimmt, sofern diese die Bescheinigung mit unserer ausdrücklichen Zustimmung erhalten haben. Wir erteilen diese Bescheinigung auf Grundlage des mit der ... [Gesellschaft] geschlossenen Auftrags, dem, auch mit Wirkung gegenüber Dritten, die beiliegenden Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 zugrunde liegen, die auch eine Haftungsvereinbarung vorsieht.

.....

Ort, Datum

.....

Unterschrift

³ Dieser Passus ist einzufügen für den Fall, dass nicht sämtliche in der Beschreibung dargestellten Kontrollziele geprüft wurden. Der Passus kann entfallen, wenn sämtliche in der Beschreibung dargestellten Kontrollziele geprüft wurden.

Anhang: Formulierung für den Vermerk des Wirtschaftsprüfers

**Vermerk des Wirtschaftsprüfers
zur Vorlage bei der Stiftung Elektro-Altgeräte Register**

An die ... [Gesellschaft]

Ich / Wir habe(n) auftragsgemäß die Angaben gemäß § 13 Abs. 1 Nr. 1 und 3 – 6 ElektroG in den als Anlage beigefügten Meldungen der Arten und Mengen von Elektro- und Elektronikgeräten der ... [Gesellschaft] mit der Registrierungsnummer ... für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] zur Vorlage bei der Stiftung Elektro-Altgeräte Register (Stiftung EAR) geprüft. Die Erstellung der Meldungen in Übereinstimmung mit dem ElektroG und den von der Stiftung EAR herausgegebenen Leitfäden (Regelbuch) und Hinweisen liegt in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft. Meine / Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von mir / uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über die Meldungen nach § 13 Abs. 1 Nr. 1 und 3 – 6 ElektroG abzugeben.

Ich / Wir habe(n) meine / unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungshinweises: Prüfung der Meldungen der Arten und Mengen von Elektro- und Elektronikgeräten an die Stiftung EAR (IDW PH 9.950.1)* durchgeführt. Danach ist die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass wesentliche Fehler in den Meldungen mit hinreichender Sicherheit erkannt werden. Im Rahmen meiner / unserer Prüfung habe(n) ich / wir die internen Kontrollen, die für die Erstellung der Meldungen an die Stiftung EAR relevant sind, und die Nachweise zu den Angaben in den Meldungen überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt. Ich bin / Wir sind der Auffassung, dass meine / unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für meine / unsere Beurteilung bildet.

Nach meiner / unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse wurden die Angaben in den Meldungen nach § 13 Abs. 1 Nr. 1 und 3 – 6 ElektroG in Übereinstimmung mit dem ElektroG und den von der Stiftung EAR herausgegebenen Leitfäden (Regelbuch) und Hinweisen ermittelt.

(Ort)

(Datum)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

3. Nachweis der Verwendung pauschaler Fördermittel nach dem jeweiligen Landeskrankenhausrecht

9 Für den Nachweis der Verwendung der pauschalen Fördermittel durch die gesetzlichen Vertreter des Krankenhauses nach dem jeweiligen Landeskrankenhausrecht empfiehlt sich eine tabellarische Übersicht, die mit den entsprechenden Erläuterungen über die Prüfungsfeststellungen in den Prüfungsbericht und als Anlage zu dem gesondert zu erteilenden Vermerk aufzunehmen ist.

10 Der Verwendungsnachweis der pauschalen Fördermittel ist entsprechend den jeweiligen landeskrankenhausrechtlichen Vorschriften zu gestalten. Er sollte wie folgt, beispielhaft für das Land Nordrhein-Westfalen, aufgebaut sein:

Baupauschale

EUR

Anfangsbestand der nicht verwendeten pauschalen Fördermittel zum 1. Januar des lfd. Jahres nach § 18 Abs. 1 Nr. 1 KHGG NRW

+ zugewiesene Fördermittel (§ 18 Abs. 1 Nr. 1 KHGG NRW)

+ abgetretene Fördermittel (§ 20 KHGG NRW)

+ umgewidmete Fördermittel (§ 21 Abs. 9 KHGG NRW)

+ Einnahmen aus der Vermietung von geförderten Räumen/
Ausstattungen (§ 22 Abs. 2 KHGG NRW)

- im lfd. Jahr verwendete Fördermittel

zur Finanzierung von Investitionen
(§ 18 Abs. 1 Nr. 1 KHGG NRW)

zur Finanzierung von Krediten (§ 21 Abs. 5 KHGG NRW)

zur Finanzierung von Nutzungsentgelten
(§ 21 Abs. 6 KHGG NRW)

zur Finanzierung von Anlauf- und Umstellungskosten
(§ 27 KHGG NRW)

+ Zinserträge (§ 21 Abs. 7 KHGG NRW)

+ Erlöse aus Anlagenabgängen geförderter Anlagegüter
(§ 21 Abs. 7 KHGG NRW)

+ Versicherungserstattungen geförderter Anlagegüter
(§ 21 Abs. 7 KHGG NRW)

Endbestand der noch nicht verwendeten pauschalen
Fördermittel zum 31. Dezember des lfd. Jahres

=====

Bei einem Krankenhaus, das seinen Anspruch auf Fördermittel ganz oder teilweise nach § 20 KHGG NRW abtritt, ist der Posten „zugewiesene Fördermittel“ um eben diesen Betrag zu kürzen. Der Verwendungsnachweis sollte in diesen Fällen wie folgt ergänzt werden: „Fördermittel in Höhe von EUR werden an das Krankenhaus abgetreten. Die Abtretung wurde der zuständigen Landesbehörde durch das abtretende Krankenhaus mit Schreiben vom angezeigt.“

Kurzfristige Anlagegüter

EUR

Anfangsbestand der nicht verwendeten

pauschalen Fördermittel zum 1. Januar des lfd. Jahres

nach § 18 Abs. 1 Nr. 2 KHGG NRW

+ zugewiesene Fördermittel (§ 18 Abs. 1 Nr. 2 KHGG NRW)

- umgewidmete Fördermittel (§ 21 Abs. 9 KHGG NRW)

+ Einnahmen aus der Vermietung von geförderten kurzfristigen Anlagegütern (§ 22 Abs. 2 KHGG NRW)

- im lfd. Jahr verwendete Fördermittel

zur Finanzierung von Investitionen

(§ 18 Abs. 1 Nr. 2 KHGG NRW)

zur Finanzierung von Krediten

(§ 21 Abs. 5 KHGG NRW)

zur Finanzierung von Nutzungsentgelten

(§ 21 Abs. 6 KHGG NRW)

+ Zinserträge (§ 21 Abs. 7 KHGG NRW)

+ Erlöse aus Anlagenabgängen geförderter kurzfristiger Anlagegüter (§ 21 Abs. 7 KHGG NRW)

+ Versicherungserstattungen geförderter kurzfristiger Anlagegüter (§ 21 Abs. 7 KHGG NRW)

Endbestand der noch nicht verwendeten pauschalen Fördermittel

zum 31. Dezember des lfd. Jahres

- 11 Nebenkosten des Geldverkehrs sind abzusetzen. Das kann durch Saldierung mit den Zinserträgen oder durch gesonderten Abzug der Nebenkosten des Geldverkehrs nach den Zinserträgen erfolgen. Im Fall der Saldierung mit den Zinserträgen empfiehlt sich ein entsprechender Hinweis in einer Fußnote.
- 12 Für jede Position der tabellarischen Übersicht sind Angaben zu machen, in jedem Fall auch Null-Angaben.

4. Gesonderter Vermerk über die Prüfung der Verwendung pauschaler Fördermittel

- 13 Gesonderte Vermerke über die Prüfung der Verwendung pauschaler Fördermittel haben die Grundlagen des Prüfungsauftrages (gesetzliche oder freiwillige Prüfung), die Verantwortlichkeit der gesetzlichen Vertreter und des Wirtschaftsprüfers, den Gegenstand sowie die Art und den Umfang der Prüfung im Hinblick auf die Prüfung der Verwendung der pauschalen Fördermittel zum Inhalt. Besonderheiten nach dem jeweiligen Landeskrankenhausrecht (z.B. Baupauschale nach § 18 Abs. 1 Nr. 1

KHGG NRW) sind darzustellen. Das Ergebnis der Prüfung der Verwendung der pauschalen Fördermittel nach den jeweiligen Anforderungen des Landeskrankenhausrechts ist klar zum Ausdruck zu bringen. Die der Prüfung zugrunde liegenden Auftragsbedingungen und Haftungsregelungen sind darzulegen.

- 14 Erfolgt die Prüfung der Verwendung der pauschalen Fördermittel als Erweiterung der gesetzlichen Jahresabschlussprüfung und ergeben sich keine Einwendungen, so wird für den Fall eines Krankenhauses in der Rechtsform der Kapitalgesellschaft, bei dem das den handelsrechtlichen Vorschriften unterliegende Vermögen mit dem der Krankenhaus-Buchführungsverordnung (KHBV) unterliegende Vermögen identisch ist, die nachfolgende Formulierung für einen Vermerk über die Prüfung der Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW empfohlen:

Vermerk

über die Prüfung der zweckentsprechenden, sparsamen und wirtschaftlichen Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW

Hiermit bestätige ich / bestätigen wir zur Vorlage bei [Fördermittelbehörde], dass ich / wir den Jahresabschluss der Krankenhausträgersgesellschaft (Name, Ort), der zugleich der Jahresabschluss des Krankenhauses (Name, Ort), nach KHG ist, unter Einbeziehung der Buchführung und den Lagebericht für das Geschäftsjahr vom 1. Januar bis 31. Dezember nach § 317 HGB i.V.m. § 30 KHGG NRW geprüft und einen uneingeschränkten Bestätigungsvermerk erteilt habe / haben.

Die Abschlussprüfung wurde nach § 30 KHGG NRW erweitert um die Prüfung der zweckentsprechenden, sparsamen und wirtschaftlichen Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW.

Die zweckentsprechende, sparsame und wirtschaftliche Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW sowie die Darstellung der Verwendung der pauschalen Fördermittel liegen in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Krankenhausträgersgesellschaft/des Krankenhauses.

Die gesetzlichen Vertreter der Krankenhausträgersgesellschaft/des Krankenhauses haben mir / uns in einer Ergänzung zur Vollständigkeitserklärung zur Abschlussprüfung schriftlich bestätigt, dass sie mir / uns alle für die Abgabe des Vermerks erforderlichen Unterlagen vorgelegt und alle notwendigen Informationen mitgeteilt haben.

Meine / Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von mir / uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über die zweckentsprechende, sparsame und wirtschaftliche Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW abzugeben.

Ich habe / Wir haben meine / unsere Prüfung der zweckentsprechenden, sparsamen und wirtschaftlichen Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW im Rahmen unserer Abschlussprüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Zum erweiterten Umfang der Jahresabschlussprüfung von Krankenhäusern nach Landeskrankenhausrecht (IDW PS 650)* vorgenommen.

Danach ist die Prüfung so zu planen und durchzuführen, dass wesentliche Fehler in dem Nachweis der zweckentsprechenden, sparsamen und wirtschaftlichen Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW mit hinreichender Sicherheit erkannt werden. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätig-

keit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld sowie die Erwartungen über mögliche Fehler berücksichtigt. Im Rahmen der Prüfung werden die Wirksamkeit des rechnungslegungsbezogenen internen Kontrollsystems sowie Nachweise für die Angaben in Buchführung und Jahresabschluss überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt.

Im Rahmen meiner / unserer Prüfung der zweckentsprechenden, sparsamen und wirtschaftlichen Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW habe ich / haben wir insbesondere folgende Prüfungshandlungen vorgenommen:

- Prüfung der Einhaltung der Vorschriften der Abgrenzungsverordnung sowie des Landeskrankenhausrechts zur Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW,
- Abstimmung der in dem Nachweis der zweckentsprechenden, sparsamen und wirtschaftlichen Verwendung der Fördermittel aufgeführten Beträge mit dem Ausweis in Buchführung und Jahresabschluss,
- Abstimmung der Zahlungseingänge der pauschalen Fördermittel mit den entsprechenden Bankkonten.

Ich bin / Wir sind der Auffassung, dass meine / unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

Zur Vorlage an [Fördermittelbehörde] bestätige ich / bestätigen wir, dass die Prüfung der zweckentsprechenden, sparsamen und wirtschaftlichen Verwendung der pauschalen Fördermittel nach § 18 KHGG NRW zu keinen Einwendungen geführt hat.

Diesen Vermerk erteile ich / erteilen wir auf der Grundlage des mir / uns erteilten Auftrags. Dieser begrenzt meine / unsere Haftung bei gesetzlich vorgeschriebenen Abschlussprüfungen nach Maßgabe des § 323 Abs. 2 HGB. Ich erteile / Wir erteilen diesen Vermerk zugunsten [Fördermittelbehörde] unter der Voraussetzung, dass diese die vorstehende Haftungsbegrenzung auch sich gegenüber gelten lässt.

(Ort)

(Datum)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

Anlage

Nachweis der Verwendung der pauschalen Fördermittel

Anhang

Bescheinigung über die Durchführung einer Softwareprüfung

An die gesetzlichen Vertreter der ... [Gesellschaft]

Die ... [Gesellschaft, Ort] hat uns am ... [Datum] beauftragt, eine Prüfung des Softwareprodukts

[Name]

[Releasenummer/Version]

[mit folgenden Modulen]

vorzunehmen.

Die gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft sind für das Softwareprodukt und die Planung, Durchführung und Überwachung der Softwareentwicklung verantwortlich. Diese Verantwortung wird durch meine/unsere Prüfung nicht berührt. Meine/Unsere Aufgabe ist es, auf Grundlage der von mir/uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung über das Softwareprodukt abzugeben.

Ich habe meine/Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Die Prüfung von Softwareprodukten (IDW PS 880)* durchgeführt. Danach ist die Softwareprüfung so zu planen und durchzuführen, dass mit hinreichender Sicherheit beurteilt werden kann, ob das Softwareprodukt bei sachgerechter Anwendung eine den Grundsätzen ordnungsmäßiger Buchführung entsprechende Rechnungslegung ermöglicht und den auftragsgemäß zugrunde gelegten Kriterien entspricht. Dies umfasst meine/unsere Beurteilung, ob die Kriterien durch die Verarbeitungsfunktionen und durch das programminterne Kontrollsystem angemessen umgesetzt sind, sowie ob eine aussagefähige Verfahrensdokumentation vorliegt. Die Wirksamkeit der Programmfunktionen wird anhand von Testfällen beurteilt.

Meiner/Unserer Prüfung habe ich/haben wir auftragsgemäß folgende Kriterien zugrunde gelegt:

- Ordnungsmäßigkeits-, Sicherheits- und Kontrollanforderungen gemäß *IDW RS FAIT 1*
- [gesetzliche/regulatorische Vorschriften]
- [sonstige Kriterien]

Da Softwareprodukte an die Anforderungen des Einsatzgebiets angepasst werden, kann sich mein/unsere Urteil ausschließlich darauf beziehen, dass das Softwareprodukt bei sachgerechter Anwendung ermöglicht, den Kriterien zu entsprechen.

Ich bin/Wir sind der Auffassung, dass meine/unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für meine/unsere Beurteilung bildet.

Nach meiner/unsere Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse ermöglicht das von mir/uns geprüfte Softwareprodukt (Release/Versions-Nr. ...) bei sachgerechter Anwendung eine den Grundsätzen ordnungsmäßiger Buchführung entsprechende Rechnungslegung und entspricht den vorstehend aufgeführten Kriterien.

Wir erteilen diese Bescheinigung auf Grundlage des mit der ... [Gesellschaft] geschlossenen Auftrags, dem, auch mit Wirkung gegenüber Dritten, die beiliegenden Allgemeinen Auftragsbedingungen für Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften vom 01.01.2002 mit der Maßgabe zugrunde liegen, dass die darin enthaltenen Haftungshöchstgrenzen allen Personen gegenüber, die diese Bescheinigung mit meiner/unserer vorherigen Zustimmung erhalten haben, gemeinschaftlich besteht.

Ort, Datum, Unterschrift

.....

Anhang 1: Formulierungsvorschläge für die Bescheinigungen der Wirtschaftsprüfer bei Prüfungen nach dem EEG

1. Prüfung eines stromintensiven Unternehmens nach § 41 EEG

1.1. Bescheinigung des Wirtschaftsprüfers

Bescheinigung über eine unabhängige Prüfung
nach § 41 Abs. 2 Satz 1 des Gesetzes für den Vorrang Erneuerbarer Energien
(Erneuerbare-Energien-Gesetz – EEG) vom 25.10.2008

An die ... [antragstellende Gesellschaft]

Wir haben auftragsgemäß eine Prüfung der von der ... [antragstellenden Gesellschaft] (im Folgenden: Gesellschaft/Unternehmen) [ggf.: für den selbstständigen Unternehmensteil ... (im Folgenden: selbstständiger Unternehmensteil)] in ihrer Eigenschaft als Letztverbraucher in der Anlage dargelegten Angaben durchgeführt. Bei den in der Anlage dargelegten Angaben nach § 41 Abs. 1 Nr. 1 – 3 EEG i.V.m. § 6 Abs. 1 Nr. 2 Verordnung zur Weiterentwicklung des bundesweiten Ausgleichsmechanismus (AusglMechV) handelt es sich um die von der Gesellschaft im Rahmen ihres Antrags nach § 40 Abs. 1 EEG für das letzte abgeschlossene Geschäftsjahr vom ... [Datum] bis ... [Datum] auf der Grundlage des Jahresabschlusses gegenüber dem Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA) nachzuweisenden Voraussetzungen, dass und inwieweit

- der von einem Elektrizitätsversorgungsunternehmen nach § 37 Abs. 1 EEG bezogene und selbst verbrauchte Strom an einer Abnahmestelle 10 Gigawattstunden überstiegen hat,
- das Verhältnis der Stromkosten zur Bruttowertschöpfung des Unternehmens/des selbstständigen Unternehmensteils nach der Definition des Statistischen Bundesamtes, Fachserie 4, Reihe 4.3, Wiesbaden 2007, 15 % überschritten hat und
- die Strommenge nach § 37 EEG anteilig an das Unternehmen/an den selbstständigen Unternehmensteil weitergereicht und von diesem selbst verbraucht worden ist, wobei [für Zeiträume ab dem 01.01.2010] als Nachweis die Zahlung der EEG-Umlage gilt.

Verantwortung der gesetzlichen Vertreter

Die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben liegt in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft. Diese Verantwortung umfasst die Konzeption, Implementierung und Aufrechterhaltung eines internen Kontrollsystems, soweit es für die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben von Bedeutung ist, die Auswahl und Anwendung angemessener Ermittlungsgrundsätze sowie die Vornahme von Schätzungen, die unter den gegebenen Umständen plausibel sind.

Verantwortung des Wirtschaftsprüfers

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung darüber abzugeben, ob die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft ordnungsgemäß ermittelt wurden.

Prüfungskriterium war das EEG vom 25.10.2008, zuletzt geändert durch ..., sowie die AusglMechV vom 17.07.2009, [zuletzt geändert durch ...] [*falls, wie im Regelfall, gesondert beauftragt*: Darüber hinaus haben wir auftragsgemäß bei der Prüfung die relevanten Merkblätter zur Besonderen Ausgleichsregelung nach §§ 40 ff. Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) für Unternehmen des produzierenden Gewerbes, herausgegeben vom Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle, Stand: ... als Beurteilungsmaßstab verwendet].

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Prüfungen nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz (IDW PS 970)* vorgenommen. Danach haben wir die Berufspflichten einzuhalten und den Auftrag unter Beachtung des Grundsatzes der Wesentlichkeit so zu planen und durchzuführen, dass wir unsere Beurteilung mit einer hinreichenden Sicherheit abgeben können.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Wirtschaftsprüfers. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld der Gesellschaft berücksichtigt. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Systeme zur Erfassung, Verarbeitung und Aufzeichnung, die für die Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft relevant sind, sowie die uns vorgelegten Nachweise über die Angaben der Gesellschaft überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt.

Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

[*ggf. Begründung für die Einschränkung des Prüfungsurteils*]

Prüfungsurteil

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse wurden die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft in allen wesentlichen Belangen ordnungsgemäß ermittelt.

[*ggf. Ergänzender Hinweis*]²⁵

Verwendungsbeschränkung

Diese Bescheinigung nach § 41 Abs. 2 Satz 1 EEG ist nur zur Information der Gesellschaft bestimmt. Sie dient allein der Vorlage beim Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle im Rahmen der Antragstellung nach § 40 i.V.m. § 41 EEG. Sie darf nicht an sonstige Dritte weitergegeben werden.

²⁵ Beispiele für Hinweise auf sonstige Sachverhalte (vgl. Tz. 124):

- Ergänzend verweisen wir auf die in die Anlage aufgenommenen Ausführungen der Gesellschaft zu ihrer Eigenschaft als Unternehmen des produzierenden Gewerbes. Bei der Durchsicht dieser Ausführungen sind uns keine Sachverhalte bekannt geworden, die gegen die Richtigkeit dieser Ausführungen sprechen.
- Ergänzend verweisen wir auf die in die Anlage aufgenommenen Ausführungen der Gesellschaft zur Selbstständigkeit des antragstellenden Unternehmensteils. Bei der Durchsicht dieser Ausführungen sind uns keine Sachverhalte bekannt geworden, die gegen die Richtigkeit dieser Ausführungen sprechen.
- Ergänzend verweisen wir auf die in die Anlage aufgenommenen Ausführungen der Gesellschaft, wie die Gesellschaft/der selbstständige Unternehmensteil im internationalen Wettbewerb steht. Bei der Durchsicht dieser Ausführungen sind uns keine Sachverhalte bekannt geworden, die im Widerspruch zu dieser Darstellung der Wettbewerbslage stehen.

[ggf. Hinweis auf Allgemeine Auftragsbedingungen einschließlich Regelungen zur Haftung]

(Ort)

(Datum)

(Siegel des Wirtschaftsprüfers)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

1.2. Beispiele für Anlagen des geprüften Antragstellers

1.2.1. Bezogene und selbst verbrauchte Strommenge

Die nachfolgende Tabelle gibt die von ... [der Gesellschaft/dem selbstständigen Unternehmensteil] von Elektrizitätsversorgungsunternehmen nach § 37 Abs. 1 EEG bezogene und selbst verbrauchte Strommenge an den unten aufgeführten Abnahmestellen im letzten abgeschlossenen Geschäftsjahr vom ... bis ... wieder:

Bezeichnung der Abnahmestelle	Vom Elektrizitätsversorgungsunternehmen nach § 37 Abs. 1 EEG an der Abnahmestelle bezogene Gesamtstrommenge kWh	Davon selbst verbrauchte Strommenge kWh
...		
...		

1.2.2. Ermittlung der Bruttowertschöpfung

Die nachfolgende Tabelle zeigt die Ermittlung der Bruttowertschöpfung ... [der Gesellschaft/des selbstständigen Unternehmensteils] nach der Definition des Statistischen Bundesamtes, Fachserie 4, Reihe 4.3, Wiesbaden 2007, für das letzte abgeschlossene Geschäftsjahr vom ... bis ... :

	EUR
Umsatz aus eigenen Erzeugnissen und aus industriellen/handwerklichen Dienstleistungen (Lohnarbeiten usw.) ohne Umsatzsteuer	
+ Umsatz aus Handelsware ohne Umsatzsteuer	
+ Provisionen aus der Handelsvermittlung	
+ Umsatz aus sonstigen nicht-industriellen/nicht-handwerklichen Tätigkeiten (ohne Umsatzsteuer)	
Bestände an unfertigen und fertigen Erzeugnissen aus eigener Produktion:	
- am Anfang des Geschäftsjahres	

		EUR
+	am Ende des Geschäftsjahres	
+	Selbst erstellte Anlagen (einschl. Gebäude und selbst durchgeführte Großreparaturen, soweit aktiviert)	
=	Bruttoproduktionswert (ohne Umsatzsteuer)	
	Bestände an Roh-, Hilfs- und Betriebsstoffen:	
-	am Anfang des Geschäftsjahres	
+	am Ende des Geschäftsjahres	
-	Eingänge an Roh-, Hilfs- und Betriebsstoffen (ohne Umsatzsteuer, die als Vorsteuer abzugsfähig ist)	
	Bestände an Handelswaren (ohne Umsatzsteuer, die als Vorsteuer abzugsfähig ist):	
-	am Anfang des Geschäftsjahres	
+	am Ende des Geschäftsjahres	
-	Eingänge an Handelswaren (ohne Umsatzsteuer, die als Vorsteuer abzugsfähig ist)	
-	Kosten für durch andere Unternehmen ausgeführte Lohnarbeiten (auswärtige Bearbeitung)	
=	Nettoproduktionswert (ohne Umsatzsteuer)	
-	Kosten für Leiharbeitnehmer	
-	Kosten für sonstige industrielle/handwerkliche Dienstleistungen (nur fremde Leistungen) wie Reparaturen, Instandhaltungen, Installationen und Montagen ohne Umsatzsteuer	
-	Mieten und Pachten (ohne Umsatzsteuer)	
-	Sonstige Kosten (ohne Umsatzsteuer; detailliert aufgelistet)	
=	Bruttowertschöpfung (ohne Umsatzsteuer)	

Bestandteile der Sonstigen Kosten

		EUR
...		
...		
Sonstige Kosten, gesamt		

[ggf. zusätzliche Erläuterungen zu den Bestandteilen]

1.2.3. Ermittlung der Stromkosten

Die nachfolgende Tabelle gibt die gesamten Stromkosten²⁶ ... [der Gesellschaft/des selbstständigen Unternehmensteils] für das letzte abgeschlossene Geschäftsjahr vom ... bis ... wieder:

		EUR
	Stromkostenbestandteile	
+	Stromlieferkosten (inklusive Börse und Stromhändler)	
+	Netzentgelte	
+	Systemdienstleistungskosten	
+	Sonstige Kosten (diese sind im Anschluss an diese Tabelle detailliert zu erläutern)	
+	Stromsteuer	
+	EEG-Kosten	
+	KWKG-Kosten	
-	Stromsteuer-Erstattungen (§ 9a und § 10 StromStG)	
-	Weiterleitung von Strom an Dritte	
=	Stromkosten, gesamt	

Daraus ergibt sich ein Verhältnis der Stromkosten zur Bruttowertschöpfung von ... %. Damit übersteigt das Verhältnis der Stromkosten zur Bruttowertschöpfung 15 %/20 %.

1.2.4. Weitergereichte und selbst verbrauchte Strommenge nach § 37 EEG

Ab dem 01.01.2010 wurde aufgrund der Regelungen der AusglMechV keine Strommenge nach § 37 EEG mehr anteilig an die Gesellschaft weitergereicht und von dieser selbst verbraucht. Zum Nachweis der Erfüllung der Voraussetzung nach § 41 Abs. 1 Nr. 3 EEG gibt die nachfolgende Tabelle daher gemäß § 6 Abs. 1 Nr. 2 AusglMechV für den Zeitraum vom ... [Datum] bis zum ... [Datum] die anteilig von der Gesellschaft als Antragsteller für den an den unten aufgeführten Abnahmestellen bezogenen Strom an das/die Elektrizitätsversorgungsunternehmen gezahlte EEG-Umlage nach § 3 AusglMechV wieder:²⁷

²⁶ Einschließlich der nicht beim BAFA zur Begrenzung der anteilig weitergereichten Strommenge beantragten Abnahmestellen.

²⁷ Bei Geschäftsjahren, die vor dem 01.01.2010 begonnen haben, sind zusätzlich Angaben zu den bis zum 31.12.2009 anteilig an die Gesellschaft weitergereichten und selbst verbrauchten Strommengen nach § 37 EEG zu machen (siehe Anlage 1.2.4. des *IDW Prüfungsstandard: Prüfung nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz (IDW PS 970)* i.d.F. vom 09.09.2009).

	EEG-Umlage, die anteilig für die bezogene Gesamtstrommenge an Elektrizitätsversorgungsunternehmen gezahlt wurde EUR	Davon für selbst verbrauchte Strommenge gezahlte EEG-Umlage EUR
Bezeichnung der Abnahmestelle		
...		
...		

2. Prüfung eines Netzbetreibers nach § 50 i.V.m. § 47 Abs. 1 Nr. 2 EEG

2.1. Bescheinigung des Wirtschaftsprüfers

Bescheinigung über eine unabhängige Prüfung
nach § 50 i.V.m. § 47 Abs. 1 Nr. 2 des Gesetzes für den Vorrang Erneuerbarer Energien
(Erneuerbare-Energien-Gesetz – EEG) vom 25.10.2008

An ... [Netzbetreiber]

Wir haben auftragsgemäß eine Prüfung der von der ... [Netzbetreiber] (im Folgenden: Gesellschaft) in ihrer Eigenschaft als Netzbetreiber in der Anlage dargelegten Angaben für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] durchgeführt. Bei den in der Anlage dargelegten Angaben handelt es sich um die zusammengefassten Daten, die im Rahmen der Endabrechnung für den bundesweiten Ausgleich dem vorgelagerten Übertragungsnetzbetreiber gemäß § 47 Abs. 1 Nr. 2 EEG vorzulegen sind.

Verantwortung der gesetzlichen Vertreter

Die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben liegt in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft. Diese Verantwortung umfasst die Konzeption, Implementierung und Aufrechterhaltung eines internen Kontrollsystems, soweit es für die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben von Bedeutung ist, die Auswahl und Anwendung angemessener Ermittlungsgrundsätze sowie die Vornahme von Schätzungen, die unter den gegebenen Umständen plausibel sind.

Verantwortung des Wirtschaftsprüfers

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung darüber abzugeben, ob die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft ordnungsgemäß ermittelt wurden.

Prüfungskriterium war das EEG vom 25.10.2008, zuletzt geändert durch ... [und ... (Bezeichnung evtl. Hinweise zur Gesetzesauslegung)].

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Prüfungen nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz (IDW PS 970)* vorgenommen. Danach haben wir die Berufspflichten einzuhalten und den Auftrag unter Beachtung des Grundsatzes der Wesentlichkeit so zu planen und durchzuführen, dass wir unsere Beurteilung mit einer hinreichenden Sicherheit abgeben können.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Wirtschaftsprüfers. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld der Gesellschaft berücksichtigt. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Systeme zur Erfassung, Verarbeitung und Aufzeichnung, die für die Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft relevant sind, sowie die uns vorgelegten Nachweise über die Angaben der Gesellschaft überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt.

Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

[ggf. *Begründung für die Einschränkung des Prüfungsurteils*]

Prüfungsurteil

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse wurden die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft in allen wesentlichen Belangen ordnungsgemäß ermittelt.

[ggf. *Ergänzender Hinweis*]

Verwendungsbeschränkung

Diese Bescheinigung nach § 50 i.V.m. § 47 Abs. 1 Nr. 2 EEG ist nur zur Information der Gesellschaft bestimmt. Sie dient allein der Vorlage bei den nach § 50 EEG berechtigten Netzbetreibern und Elektrizitätsversorgungsunternehmen zum Zwecke der Abwicklung der bundesweiten Ausgleichsregelung des EEG. Sie darf nicht an sonstige Dritte weitergegeben werden.

[ggf. *Hinweis auf Allgemeine Auftragsbedingungen einschließlich Regelungen zur Haftung*]

(Ort)

(Datum)

(Siegel des Wirtschaftsprüfers)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

2.2. Beispiel für eine Anlage der geprüften Gesellschaft

Die nachfolgende Tabelle gibt die von der ... [Netzgesellschaft] nach § 8 Abs. 1 oder Abs. 2 EEG abgenommenen und nach § 16 Abs. 1 EEG vergüteten Strommengen, die für diese Strommengen nach Maßgabe der §§ 18 – 33 EEG i.V.m. § 66 EEG gezahlten Vergütungen, die vermiedenen Netzentgelte gemäß § 35 Abs. 2 EEG sowie die von den Anlagenbetreibern nach Maßgabe des § 17 EEG direkt vermarkteten Strommengen aus Anlagen, die unmittel-

bar oder mittelbar nach § 8 Abs. 2 EEG an das Netz der Netzgesellschaft angeschlossen sind, für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] wieder:

Energieträger	Nach EEG vergütete Strommenge [kWh]	Vergütung [EUR]	verm. NE ¹⁾ [EUR]	Direkt vermarktete Strommenge [kWh]
Wasserkraft				
Deponiegas*				
Klärgas*				
Grubengas*				
Biomasse				
Geothermie				
Windenergie, Onshore				
Windenergie, Offshore				
Solare Strahlungsenergie ²⁾				
Summe				

(1)

(2)

Vergütung nach Abzug verm. NE [EUR]	(3) = (1) - (2)
--	-----------------

- 1) Vermiedene Netzentgelte gemäß § 35 Abs. 2 EEG
- 2) Die Vergütungen beinhalten die nach § 33 Abs. 2 EEG (selbst verbrauchter Solarstrom) geleisteten Zahlungen an Anlagenbetreiber i.H.v. ... EUR. Die selbst verbrauchten Strommengen i.H.v. ... kWh sind dagegen in der abgenommenen Strommenge nicht enthalten.

* Ggf. können die einzelnen Posten Deponie-, Klär- sowie Grubengas zu einem Posten zusammengefasst werden.

3. Prüfung eines Elektrizitätsversorgungsunternehmens nach § 50 i.V.m. § 49 EEG

3.1. Bescheinigung des Wirtschaftsprüfers

Bescheinigung über eine unabhängige Prüfung
nach § 50 i.V.m. § 49 des Gesetzes für den Vorrang Erneuerbarer Energien
(Erneuerbare-Energien-Gesetz – EEG) vom 25.10.2008

An ... [Elektrizitätsversorgungsunternehmen]

Wir haben auftragsgemäß eine Prüfung der von der ... [Elektrizitätsversorgungsunternehmen] (im Folgenden: Gesellschaft) in ihrer Eigenschaft als Elektrizitätsversorgungsunternehmen in der Anlage dargelegten Angaben für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] durchgeführt. Bei den in der Anlage dargelegten Angaben handelt es sich um die Daten, die im Rahmen der Endabrechnung für den bundesweiten Ausgleich dem regelverantwortlichen Übertragungsnetzbetreiber gemäß § 49 EEG vorzulegen sind.

Eine prüferische Feststellung, ob die in der Anlage ausgewiesenen Liefermengen von den Letztverbrauchern selbst verbraucht worden sind, ist nur auf der Seite der Letztverbraucher möglich, sodass der von der Gesellschaft erteilte Auftrag diesen Prüfungsgegenstand nicht umfassen konnte. Gleiches gilt für sämtliche Angaben, die Letztverbraucher ggf. zum Zwecke der Abwicklung der „Besonderen Ausgleichsregelung für stromintensive Unternehmen und Schienenbahnen“ nach §§ 40 – 44 EEG gegenüber der Gesellschaft gemacht haben.

Verantwortung der gesetzlichen Vertreter

Die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben liegt in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft. Diese Verantwortung umfasst die Konzeption, Implementierung und Aufrechterhaltung eines internen Kontrollsystems, soweit es für die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben von Bedeutung ist, die Auswahl und Anwendung angemessener Ermittlungsgrundsätze sowie die Vornahme von Schätzungen, die unter den gegebenen Umständen plausibel sind.

Verantwortung des Wirtschaftsprüfers

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung darüber abzugeben, ob die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft ordnungsgemäß ermittelt wurden.

Prüfungskriterium war das EEG vom 25.10.2008, zuletzt geändert durch ..., sowie die Verordnung zur Weiterentwicklung des bundesweiten Ausgleichsmechanismus (AusglMechV) vom 17.07.2009 [, zuletzt geändert durch ...] [und ... (Bezeichnung evtl. Hinweise zur Gesetzesauslegung)].

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Prüfungen nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz (IDW PS 970)* vorgenommen. Danach haben wir die Berufspflichten einzuhalten und den Auftrag unter Beachtung des Grundsatzes der Wesentlichkeit so zu planen und durchzuführen, dass wir unsere Beurteilung mit einer hinreichenden Sicherheit abgeben können.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Wirtschaftsprüfers. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld der Gesellschaft berücksichtigt. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Systeme zur Erfassung, Verarbeitung und Aufzeichnung, die für die Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft relevant sind, sowie die uns vorgelegten Nachweise über die Angaben der Gesellschaft überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt.

Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

[ggf. Begründung für die Einschränkung des Prüfungsurteils]

Prüfungsurteil

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse wurden die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft in allen wesentlichen Belangen ordnungsgemäß ermittelt.

[ggf. Ergänzender Hinweis]

Verwendungsbeschränkung

Diese Bescheinigung nach § 50 i.V.m. § 49 EEG ist nur zur Information der Gesellschaft bestimmt. Sie dient allein der Vorlage bei den nach § 50 EEG berechtigten Netzbetreibern und Elektrizitätsversorgungsunternehmen zum Zwecke der Abwicklung der bundesweiten Ausgleichsregelung des EEG. Sie darf nicht an sonstige Dritte weitergegeben werden.

[ggf. Hinweis auf Allgemeine Auftragsbedingungen einschließlich Regelungen zur Haftung]

(Ort)

(Datum)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

(Siegel des Wirtschaftsprüfers)

3.2. Beispiel für Anlagen der geprüften Gesellschaft

3.2.1. EEG-umlagepflichtige Stromlieferungen an Letztverbraucher in der Regelzone der ... [regelverantwortlicher Übertragungsnetzbetreiber]

Die ... [Elektrizitätsgesellschaft] (im Folgenden auch: Gesellschaft) hat im Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] in der Regelzone der ... [regelverantwortliche Übertragungsnetzbetreiber]

... kWh

Strom an Letztverbraucher geliefert, für die sie eine EEG-Umlage nach § 3 Abs. 1 AusglMechV zu zahlen hat.

Diese Liefermenge umfasst insb. folgende Mengen:²⁸

- Stromabsatz an unmittelbar von der Gesellschaft belieferte Letztverbraucher (ohne Beistellungen)
- Stromabsatz mit Beschaffung über Beistellung an unmittelbar von der Gesellschaft (als Beistellungsempfänger) mithilfe eines Dritten (als Beistellungsgeber) belieferte Letztverbraucher, falls die Verpflichtung zur Zahlung der EEG-Umlage gegenüber dem Übertragungsnetzbetreiber nicht von dem Dritten übernommen wurde („empfangene Beistellungen exkl. EEG-Umlage“)
- Stromabsatz an mittelbar von der Gesellschaft (als Beistellungsgeber) über einen Dritten (als Beistellungsempfänger) belieferte Letztverbraucher, falls die Verpflichtung zur Zahlung der EEG-Umlage gegenüber dem Übertragungsnetzbetreiber für den Dritten übernommen wurde („gegebene Beistellungen inkl. EEG-Umlage“)
- Stromabsatz an Unternehmen i.S.v. §§ 41, 42 EEG im Rahmen der „Besonderen Ausgleichsregelung für stromintensive Unternehmen und Schienenbahnen“ nach EEG.

3.2.2. EEG-umlagepflichtige Stromlieferungen an Unternehmen i.S.v. §§ 41, 42 EEG im Rahmen der „Besonderen Ausgleichsregelung für stromintensive Unternehmen und Schienenbahnen“

Die nachfolgende Tabelle gibt die in der Regelzone der ... [regelverantwortlicher Übertragungsnetzbetreiber] an Unternehmen i.S.v. §§ 41, 42 EEG gelieferten Strommengen (unterteilt nach privilegierten und nicht-privilegierten Liefermengen), für die die ... [Elektrizitätsgesellschaft] eine EEG-Umlage nach § 3 Abs. 1 AusglMechV zu zahlen hat, für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] wieder. Diese Strommengen sind Teilmengen der weiter oben ausgewiesenen Stromlieferungen an Letztverbraucher.

Bei den stromintensiven Unternehmen und Schienenbahnen i.S.v. §§ 41, 42 EEG [im Folgenden auch „stromintensiver Kunde“] hat das Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (im Folgenden auch: BAFA) für bestimmte Abnahmestellen nach § 40 Abs. 1 EEG i.V.m. § 6 AusglMechV die EEG-Umlage begrenzt (reduzierte EEG-Umlage).

²⁸ Abweichungen sind durch den Auftraggeber gesondert zu erläutern.

A: stromintensiver Kunde ^{a)} B: Abnahmestelle ^{a)}	BAFA-Bescheid		Liefermenge Gesamt ^{b)} [kWh] (1)	nicht-privilegierte Mengen ^{c)}		privilegierte Menge ^{g)} [kWh] (4) = (1)-(2)-(3)
	Aktenzeichen ^{a)}	Datum ^{a)}		Selbstbehalt ^{a) d)} [kWh] (2)	Sonstige ^{e) f)} [kWh] (3)	
A: _____ B: _____						
A: _____ B: _____						
A: _____ B: _____						
Summen:						

- a) lt. BAFA-Bescheid
- b) gesamte an die Abnahmestelle gelieferte Strommenge, für die die Gesellschaft eine EEG-Umlage zu zahlen hat; bei Privilegierung von selbstständigen Unternehmensteilen nur die anteiligen Strommengen, die an den selbstständigen Unternehmensteil geliefert wurden (nach Angabe des stromintensiven Kunden)
- c) anteilige Strommengen an der gesamten Liefermenge nach (1), für die die unreduzierte EEG-Umlage zu zahlen ist
- d) bei Belieferung der Abnahmestelle durch mehrere Lieferanten nur der auf die Gesellschaft entfallende Anteil nach Maßgabe des § 41 Abs. 3 Satz 2 EEG (nach Angabe des stromintensiven Kunden)
- e) anteilige Strommenge, die vom stromintensiven Kunden an Dritte weitergeliefert wurde (nach Angabe des stromintensiven Kunden)
- f) anteilige Strommenge, die von einer Schienenbahn i.S.d. § 42 EEG nicht unmittelbar für den Fahrbetrieb im Schienenbahnverkehr verbraucht wurde (nach Angabe des stromintensiven Kunden)
- g) gesamte Liefermenge nach (1) abzüglich nicht-privilegierter Mengen nach (2) und (3); für die privilegierte Menge ist die reduzierte EEG-Umlage zu zahlen

3.2.3. EEG-umlagebefreite Stromlieferungen von Elektrizitätsversorgungsunternehmen gemäß § 37 Abs. 1 Satz 2 EEG²⁹

Die nachfolgende Tabelle gibt die gesamte im Bundesgebiet einschließlich der deutschen ausschließlichen Wirtschaftszone (Geltungsbereich des EEG) an Letztverbraucher gelieferte Strommenge, die davon aus EEG-konformen Erzeugungsanlagen bezogene und an Letztverbraucher gelieferte Strommenge i.S.d. §§ 23 – 33 EEG sowie den Anteil der gelieferten Strommenge i.S.d. §§ 23 – 33 EEG an der gesamten an Letztverbraucher gelieferten Strommenge der ... [Elektrizitätsversorgungsgesellschaft] in ihrer Eigenschaft als Elektrizitätsversorgungsunternehmen für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] wieder.

²⁹ Dieser Abschnitt ist nur auszufüllen von Elektrizitätsversorgungsunternehmen, die sich auf § 37 Abs. 1 Satz 2 EEG berufen. Bei anderen Elektrizitätsversorgungsunternehmen ist dieser Abschnitt zu streichen.

	Menge [kWh]
gesamte im Geltungsbereich des EEG an Letztverbraucher gelieferte Strommenge (1)	
im Geltungsbereich des EEG an Letztverbraucher gelieferte Strommengen i.S.d. §§ 23 – 33 EEG (2)	
Anteil der an Letztverbraucher gelieferten Strommengen i.S.d. §§ 23 – 33 EEG an der gesamten Lieferung an Letztverbraucher (3) = (2)/(1)	

Die von der ... [Elektrizitätsversorgungsgesellschaft] in ihrer Eigenschaft als Elektrizitätsversorgungsunternehmen in der Regelzone der ... [regelverantwortlicher Übertragungsnetzbetreiber] an Letztverbraucher gelieferte Strommenge für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] beträgt

... kWh.

Anhang 2: Formulierungsvorschläge für Bausteine einer Vollständigkeitserklärung

Die nach Tz. 62 von den gesetzlichen Vertretern einzuholende Vollständigkeitserklärung umfasst die allgemeine Bestätigung zur Vollständigkeit aller für die Beurteilung relevanten Informationen. Eine solche Vollständigkeitserklärung könnte bspw. wie folgt formuliert werden:

Prüfung nach § ... EEG [Spezifizierung des Prüfungsauftrags] für den Zeitraum ...³⁰

Ihnen als mit der o.g. Prüfung beauftragten Wirtschaftsprüfer erkläre ich (erklären wir) als gesetzliche(r) Vertreter (Vorstandsmitglied(er)/Geschäftsführer/_____/_____) /geschäftsführende(r) Gesellschafter/Inhaber/ _____ des Unternehmens Folgendes:

Die Aufklärungen und Nachweise, um die Sie mich (uns) gebeten haben, habe ich (haben wir) Ihnen vollständig und nach bestem Wissen und Gewissen gegeben. Dabei habe ich (haben wir) außer meinen (unseren) persönlichen Kenntnissen auch die Kenntnisse der übrigen gesetzlichen Vertreter/geschäftsführenden Gesellschafter/Inhaber/ _____ des Unternehmens an Sie weitergegeben. Als Auskunftspersonen habe ich (haben wir) Ihnen die nachfolgend aufgeführten Personen benannt:

Diese Personen sind von mir (uns) angewiesen worden, Ihnen alle erforderlichen und alle gewünschten Aufklärungen und Nachweise richtig und vollständig zu geben.

Ich habe (Wir haben) dafür Sorge getragen, dass Ihnen Aufzeichnungen, Schriftstücke, Statistiken, Auswertungen und sonstige Informationen der Gesellschaft/des Unternehmens, auch IT-gestützte, soweit sie zur o.g. Prüfung erforderlich sind, vollständig zur Verfügung gestellt worden sind.

Darüber hinaus kann der Wirtschaftsprüfer es für erforderlich erachten, auftragsspezifische Erklärungen einzuholen. Zum Beispiel:

Die Systeme zur Erfassung, Verarbeitung und Aufzeichnung der relevanten Strommengen haben sich in dem Zeitraum, für den diese Bescheinigung erteilt wird

- nicht geändert
- geändert, wobei ich (wir) Ihnen die Änderungen vollständig mitgeteilt habe(n).

In den vorgelegten Meldungen sind alle ein- und ausgespeisten Strommengen, entrichteten Vergütungen sowie sonstigen Angaben erfasst, die für den o.g. Zeitraum aufzeichnungspflichtig geworden sind.

³⁰ Nicht Zutreffendes bitte streichen bzw. zutreffende Ergänzungen vornehmen.

- Zutreffendes bitte ankreuzen.

Anhang 1: Formulierungsvorschläge für die Bescheinigungen der Wirtschaftsprüfer bei Prüfungen nach dem KWK-G

1. Prüfung nach § 6a Abs. 1 Nr. 3 KWK-G

1.1. Bescheinigung des Wirtschaftsprüfers

Bescheinigung über eine unabhängige Prüfung

nach § 6a Abs. 1 Nr. 3 des Gesetzes für die Erhaltung, die Modernisierung und den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung (Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz – KWK-G) vom 19.03.2002

An ... [Wärmenetzbetreiber]

Wir haben auftragsgemäß eine Prüfung der von der ... [Wärmenetzbetreiber] (im Folgenden: Gesellschaft) in ihrer Eigenschaft als Wärmenetzbetreiber in der Anlage dargelegten Angaben zum Vorliegen der Voraussetzungen nach § 5a Abs. 1 Nr. 1 und 2 KWK-G sowie nach § 7a Abs. 1 Satz 2 und 3 KWK-G und die Abzugsbeträge nach § 7a Abs. 3 KWK-G durchgeführt. Diese Angaben der Gesellschaft dienen dem Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA) als zuständiger Stelle nach § 10 Abs. 1 KWK-G zur Festlegung eines Zuschlags nach § 7a Abs. 1 Satz 1 KWK-G.

Verantwortung der gesetzlichen Vertreter

Die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben liegt in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft. Diese Verantwortung umfasst die Konzeption, Implementierung und Aufrechterhaltung eines internen Kontrollsystems, soweit es für die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben von Bedeutung ist, die Auswahl und Anwendung angemessener Ermittlungsgrundsätze sowie die Vornahme von Schätzungen, die unter den gegebenen Umständen plausibel sind.

Verantwortung des Wirtschaftsprüfers

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung darüber abzugeben, ob die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft ordnungsgemäß ermittelt wurden.

Prüfungskriterium war das KWK-G vom 19.03.2002, zuletzt geändert durch ...

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Prüfungen nach dem Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz (IDW PS 971)* vorgenommen. Danach haben wir die Berufspflichten einzuhalten und den Auftrag unter Beachtung des Grundsatzes der Wesentlichkeit so zu planen und durchzuführen, dass wir unsere Beurteilung mit einer hinreichenden Sicherheit abgeben können.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Wirtschaftsprüfers. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld der Gesellschaft berück-

sichtigt. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Systeme zur Erfassung, Verarbeitung und Aufzeichnung, die für die Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft relevant sind, sowie die uns vorgelegten Nachweise über die Angaben der Gesellschaft überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt.

Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

[ggf. *Begründung für die Einschränkung des Prüfungsurteils*]

Prüfungsurteil

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse wurden die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft in allen wesentlichen Belangen ordnungsgemäß ermittelt.

[ggf. *Ergänzender Hinweis*]

Verwendungsbeschränkung

Diese Bescheinigung nach § 6a Abs. 1 Nr. 3 KWK-G ist nur zur Information der Gesellschaft bestimmt. Sie dient allein der Vorlage beim BAFA im Rahmen des Antrags auf Zulassung des Neu- und Ausbaus eines Wärmenetzes. Sie darf nicht an sonstige Dritte weitergegeben werden. Gesetzliche Einsichtsrechte von Netzbetreibern nach § 6a Abs. 3 i.V.m. § 6 Abs. 5 KWK-G bleiben unberührt.

[ggf. Hinweis auf Allgemeine Auftragsbedingungen einschließlich Regelungen zur Haftung]

(Ort)

(Datum)

(Siegel des Wirtschaftsprüfers)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

1.2. Anlage

Auf Basis der folgenden Daten beantragt die ... [antragstellender Wärmenetzbetreiber] in ihrer Eigenschaft als Wärmenetzbetreiber den Zuschlag nach § 7a Abs. 1 Satz 1 KWK-G:

Projektbezeichnung:

Voraussetzungen nach § 5a Abs. 1 Nr. 1 und 2 KWK G

Datum des Baubeginns nach § 5a Abs. 1 Nr. 1 KWK-G

Datum der Inbetriebnahme nach § 5a Abs. 1 Nr. 1 KWK-G²⁵

²⁵ Bei Sammelanträgen: Inbetriebnahmezeitraum (von ... bis ...).

KWK-Anteil bei Inbetriebnahme nach § 5a Abs. 1 Nr. 2 KWK-G für den Zeitraum von ... bis ... > 50 %

Ja Nein

KWK-Anteil im Endausbau nach § 5a Abs. 1 Nr. 2 KWK-G für den Zeitraum von ... bis ... > 60 %

Ja Nein

Angaben nach § 7a Abs. 1 Satz 2 und 3 KWK G

Vorläufige Zuschläge nach § 7a Abs. 1 Satz 2 KWK-G:

Haupt- und Verteilleitungen							
Ifd. Nr.	Ort	Bezeichnung	Trassenlänge (in m) ¹⁾ je Nenndurchmesser ²⁾				Zuschlag EUR
			DN mm	DN mm	DN mm	DN mm	
1							
2							
3							
4							
5							
Summe Trassenlänge:							

Hausanschlussleitungen								
Ifd. Nr.	Ort	Straße	Haus-Nr.	Trassenlänge (in m) ¹⁾ je Nenndurchmesser ²⁾				Zuschlag EUR
				DN mm	DN mm	DN mm	DN mm	
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
Summe Trassenlänge:								

Summe vorläufiger Zuschläge (in EUR):

- 1) kaufmännisch gerundet auf eine ganze Zahl
- 2) tatsächlicher Innendurchmesser der Vorlaufleitung in mm (kaufmännisch gerundet auf eine Nachkommastelle)

Ansatzfähige Investitionskosten nach § 7a Abs. 2 Satz 1 KWKG

Erforderliche Leistungen Dritter nach § 7a Abs. 2 Satz 1 und 2 KWKG ³⁾		
Ifd. Nr.	Bezeichnung	Betrag EUR
1	Gesamtkosten Haupt- und Verteilleitungen	
2	Gesamtkosten Hausanschlussleitungen	
Summe:		

Investitionskostenminderungen und Zahlungen Dritter nach § 7a Abs. 2 Satz 3 KWKG		
Ifd. Nr.	Bezeichnung	Betrag EUR
1	öffentliche Zuschüsse (Gemeinde, Land, Bund)	
2	Investitionskostenminderungen (Rabatte)	
3	Baukostenzuschüsse	
4	Hausanschlusskostenbeiträge	
Summe:		

Saldo ansatzfähiger Investitionskosten (in EUR):	
---	--

3) **ohne** interne Kosten für Konstruktion und Planung, kalkulatorische Kosten sowie Grundstücks-, Versicherungs- und Finanzierungskosten

Endgültiger Zuschlag nach § 7a Abs. 1 Satz 3 KWKG:

20 % der ansatzfähigen Investitionskosten (in EUR):	
Berücksichtigungsfaktor für vorläufige Zuschläge:	
Endgültiger Zuschlag für gesamtes Projekt (in EUR) [maximal 5 Mio. EUR]:	

Abzugsbeträge nach § 7a Abs. 3 KWK-G (bei Förderung von Hausanschlussleitungen):

lfd. Nr.	Ort	Straße	Haus-Nr.	vorläufiger Zuschlag EUR	Abzugsbetrag ⁴⁾ EUR
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					

4) Anteil des endgültigen Zuschlags für das gesamte Projekt, der auf die Hausanschlussleitung entfällt (vorläufiger Zuschlag x Berücksichtigungsfaktor für vorläufige Zuschläge)

2. Prüfung nach § 8 Abs. 1 Satz 8 KWK-G

2.1. Bescheinigung des Wirtschaftsprüfers

Bescheinigung über eine unabhängige Prüfung

nach § 8 Abs. 1 Satz 8 des Gesetzes für die Erhaltung, die Modernisierung und den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung (Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz – KWK-G) vom 19.03.2002

An ... [KWK-Anlagenbetreiber]

Wir haben auftragsgemäß eine Prüfung der von der ... [KWK-Anlagenbetreiber] (im Folgenden: Gesellschaft) in ihrer Eigenschaft als Anlagenbetreiber in der Anlage dargelegten Angaben für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] durchgeführt. Bei den in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft handelt es sich um die dem Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (BAFA) und der ... [Netzbetreiber] (im Folgenden: Netzbetreiber) vorzulegenden Abrechnung nach § 8 Abs. 1 Satz 6 KWK-G für folgende KWK-Anlagen:

Bezeichnung der KWK-Anlage	KWK-Anlagennummer (lt. BAFA-Zulassungsbescheid)

Verantwortung der gesetzlichen Vertreter

Die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben liegt in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft. Diese Verantwortung umfasst die Konzeption, Implementierung und Aufrechterhaltung eines internen Kontrollsystems, soweit es für die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben von Bedeutung ist, die Auswahl und Anwendung angemessener Ermittlungsgrundsätze sowie die Vornahme von Schätzungen, die unter den gegebenen Umständen plausibel sind.

Verantwortung des Wirtschaftsprüfers

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung darüber abzugeben, ob die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft ordnungsgemäß ermittelt wurden.

Prüfungskriterium war das KWK-G vom 19.03.2002, zuletzt geändert durch ... Darüber hinaus haben wir auftragsgemäß bei der Prüfung die allgemein anerkannten Regeln der Technik, insb. die von der AGFW | Der Energieeffizienzverband für Wärme, Kälte und KWK e.V. in Nummer 4 – 6 des Arbeitsblattes FW 308 „Zertifizierung von KWK-Anlagen – Ermittlung des KWK-Stromes“ in der jeweils gültigen Fassung enthaltenen Grundlagen und Rechenmethoden als Beurteilungsmaßstab verwendet.

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Prüfungen nach dem Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz (IDW PS 971)* vorgenommen. Danach haben wir die Berufspflichten einzuhalten und den Auftrag unter Beachtung des Grundsatzes der Wesentlichkeit so zu planen und durchzuführen, dass wir unsere Beurteilung mit einer hinreichenden Sicherheit abgeben können.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Wirtschaftsprüfers. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld der Gesellschaft berücksichtigt. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Systeme zur Erfassung, Verarbeitung und Aufzeichnung, die für die Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft relevant sind, sowie die uns vorgelegten Nachweise über die Angaben der Gesellschaft überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt.

Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

[ggf. Begründung für die Einschränkung des Prüfungsurteils]

Prüfungsurteil

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse wurden die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft in allen wesentlichen Belangen ordnungsgemäß ermittelt.

[ggf. *Ergänzender Hinweis*]

Verwendungsbeschränkung

Diese Bescheinigung nach § 8 Abs. 1 Satz 8 KWK-G ist nur zur Information der Gesellschaft bestimmt. Sie dient allein der Vorlage beim BAFA und beim Netzbetreiber zur Erfüllung der Verpflichtung der Gesellschaft nach § 8 Abs. 1 Satz 6 KWK-G. Sie darf nicht an sonstige Dritte weitergegeben werden.

[ggf. *Hinweis auf Allgemeine Auftragsbedingungen einschließlich Regelungen zur Haftung*]

(Ort)

(Datum)

(Siegel des Wirtschaftsprüfers)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

2.2. Anlage

KWK-Anlage Nr. 1

Die nachfolgende Tabelle gibt gemäß § 8 Abs. 1 Satz 7 KWK-G für die nachstehend bezeichnete KWK-Anlage die nach den anerkannten Regeln der Technik ermittelte KWK-Strommenge nach § 3 Abs. 4 KWK-G, die in das Netz der ... [Netzbetreiber] eingespeist bzw. i.S.v. § 4 Abs. 3a Satz 1 KWK-G geliefert wurde, für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] wieder. Darüber hinaus enthält die Tabelle für den vorgenannten Zeitraum die gemäß § 8 Abs. 1 Sätze 9 und 10 KWK-G erforderlichen Angaben zur KWK-Nettostromerzeugung nach § 3 Abs. 5 KWK-G, zur KWK-Nutzwärmeerzeugung nach § 3 Abs. 6 KWK-G, zu Brennstoffart und -einsatz, ggf. zu den seit Aufnahme des Dauerbetriebes erreichten Vollbenutzungsstunden nach § 3 Abs. 12 KWK-G sowie zur Anlagenkategorie nach § 5 KWK-G.

Bezeichnung der KWK-Anlage	KWK-Anlagennummer (lt. BAFA-Zulassungsbescheid)

Anlagenkategorie nach § 5 KWK-G	
--	--

Eingesetzte Brennstoffart	Menge ¹⁾	Maßeinheit

KWK-Nettostromerzeugung		kWh
KWK-Nutzwärmeerzeugung		kWh

Vollbenutzungsstunden ²⁾ (seit Aufnahme des Dauerbetriebes erreicht)		h
---	--	---

KWK-Strommenge (in Netz für die allgemeine Versorgung eingespeist)		kWh
KWK-Strommenge (im Sinne von § 4 Abs. 3a KWK-G geliefert)		kWh

- 1) bei Anlagen nach § 5 Abs. 1 Nr. 4 und Abs. 3 KWK-G alle Angaben bis höchstens 30.000 Vollbenutzungsstunden
- 2) Angabe nur bei hocheffizienten modernisierten Anlagen nach § 5 Abs. 1 Nr. 4 KWK-G oder hocheffizienten Neuanlagen nach § 5 Abs. 3 KWK-G erforderlich (höchstens 30.000 h)

Ggf. KWK-Anlage Nr. 2 ff.

3. Prüfung nach § 9 Abs. 6 Satz 2 KWK-G

3.1. Bescheinigung des Wirtschaftsprüfers

Bescheinigung über eine unabhängige Prüfung

nach § 9 Abs. 6 Satz 2 des Gesetzes für die Erhaltung, die Modernisierung und den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung (Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz – KWK-G) vom 19.03.2002

An ... [Netzbetreiber]

Wir haben auftragsgemäß eine Prüfung der von der ... [Netzbetreiber] (im Folgenden: Gesellschaft) in ihrer Eigenschaft als Netzbetreiber in der Anlage dargelegten Angaben durchgeführt. Bei den in der Anlage dargelegten Angaben nach § 9 Abs. 6 Satz 1 KWK-G handelt es sich um die von der Gesellschaft an Betreiber von KWK-Anlagen und Wärmenetzbetrei-

ber geleisteten Zuschlagszahlungen für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] sowie den in diesem Zeitraum im Bereich ihres Netzes an Letztverbraucher i.S.d. § 9 Abs. 7 Satz 2 KWK-G, des § 9 Abs. 7 Satz 3 KWK-G und an andere Letztverbraucher ausgespeisten Strommengen. Diese Angaben dienen den Übertragungsnetzbetreibern zur Berechnung des Belastungsausgleichs nach § 9 KWK-G.

Verantwortung der gesetzlichen Vertreter

Die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben liegt in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft. Diese Verantwortung umfasst die Konzeption, Implementierung und Aufrechterhaltung eines internen Kontrollsystems, soweit es für die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben von Bedeutung ist, die Auswahl und Anwendung angemessener Ermittlungsgrundsätze sowie die Vornahme von Schätzungen, die unter den gegebenen Umständen plausibel sind.

Verantwortung des Wirtschaftsprüfers

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung darüber abzugeben, ob die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft ordnungsgemäß ermittelt wurden.

Prüfungskriterium war das KWK-G vom 19.03.2002, zuletzt geändert durch ...

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Prüfungen nach dem Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz (IDW PS 971)* vorgenommen. Danach haben wir die Berufspflichten einzuhalten und den Auftrag unter Beachtung des Grundsatzes der Wesentlichkeit so zu planen und durchzuführen, dass wir unsere Beurteilung mit einer hinreichenden Sicherheit abgeben können.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Wirtschaftsprüfers. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld der Gesellschaft berücksichtigt. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Systeme zur Erfassung, Verarbeitung und Aufzeichnung, die für die Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft relevant sind, sowie die uns vorgelegten Nachweise über die Angaben der Gesellschaft überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt.

Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

[ggf. *Begründung für die Einschränkung des Prüfungsurteils*]

Prüfungsurteil

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse wurden die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft in allen wesentlichen Belangen ordnungsgemäß ermittelt.

[ggf. *Ergänzender Hinweis*]

Verwendungsbeschränkung

Diese Bescheinigung nach § 9 Abs. 6 Satz 2 KWK-G ist nur zur Information der Gesellschaft bestimmt. Sie dient allein der Vorlage bei Netzbetreibern zum Zwecke der Abwicklung des Belastungsausgleichs nach § 9 KWK-G. Sie darf nicht an sonstige Dritte weitergegeben werden.

[ggf. *Hinweis auf Allgemeine Auftragsbedingungen einschließlich Regelungen zur Haftung*]

(Ort)

(Datum)

(Siegel des Wirtschaftsprüfers)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

3.2. Anlage

Zuschlagszahlungen an Betreiber von KWK-Anlagen

Die nachfolgende Tabelle gibt die KWK-Strommengen nach § 3 Abs. 4 KWK-G einschließlich der Zuordnung zu den einzelnen Anlagenkategorien nach § 5 KWK-G wieder, für die die ... [Netzbetreiber] gemäß § 4 Abs. 3 und 3a KWK-G Zuschlagszahlungen an Betreiber von KWK-Anlagen für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] zu leisten hatte:

Anlagenkategorie	(Leistungsanteil)	KWK-Strommenge in kWh
neue Bestandsanlagen (§ 5 Abs. 1 Nr. 2 KWK-G)	-	
modernisierte Anlagen (§ 5 Abs. 1 Nr. 3 KWK-G)	-	
hocheffiziente modernisierte KWK-Anlagen $\leq 10 \text{ MW}_{\text{el}}$ (§ 5 Abs. 1 Nr. 4 KWK-G)	$\leq 50 \text{ kW}_{\text{el}}$	
	$> 50 \text{ kW}_{\text{el}}$ und $\leq 2 \text{ MW}_{\text{el}}$	
	$> 2 \text{ MW}_{\text{el}}$	
hocheffiziente modernisierte KWK-Anlagen $> 10 \text{ MW}_{\text{el}}$ (§ 5 Abs. 1 Nr. 4 KWK-G)	$\leq 50 \text{ kW}_{\text{el}}$	
	$> 50 \text{ kW}_{\text{el}}$ und $\leq 2 \text{ MW}_{\text{el}}$	
	$> 2 \text{ MW}_{\text{el}}$	
kleine KWK-Anlagen $> 50 \text{ kW}_{\text{el}}$ mit Aufnahme des Dauerbetriebs ab 01.04.2002 bis 31.12.2008 (§ 5 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 KWK-G)	-	
kleine KWK-Anlagen $\leq 50 \text{ kW}_{\text{el}}$ mit	-	

Anlagenkategorie	(Leistungsanteil)	KWK-Strommenge in kWh
Aufnahme des Dauerbetriebs ab dem 01.04.2002 (§ 5 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 KWK-G)		
kleine KWK-Anlagen > 50 kW _{el} mit Aufnahme des Dauerbetriebs ab dem 01.01.2009 (§ 5 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 KWK-G)	≤ 50 kW _{el}	
	> 50 kW _{el} und ≤ 2 MW _{el}	
Brennstoffzellen-Anlagen mit Aufnahme des Dauerbetriebs ab dem 01.04.2002 (§ 5 Abs. 2 Satz 1 Nr. 2 KWK-G)	-	
hocheffiziente Neuanlagen ≤ 10 MW _{el} (§ 5 Abs. 3 KWK-G)	≤ 50 kW _{el}	
	> 50 kW _{el} und ≤ 2 MW _{el}	
	> 2 MW _{el}	
hocheffiziente Neuanlagen > 10 MW _{el} (§ 5 Abs. 3 KWK-G)	≤ 50 kW _{el}	
	> 50 kW _{el} und ≤ 2 MW _{el}	
	> 2 MW _{el}	

Summe:

Zuschlagszahlungen an Wärmenetzbetreiber

Die nachfolgende Aufstellung gibt die Zuschlagszahlungen wieder, die die ... [Netzbetreiber] gemäß § 5a Abs. 1 KWK-G an Wärmenetzbetreiber für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] zu leisten hatte:

Zuschlagskategorie	Zuschlagszahlungen in EUR
Neu- und Ausbau von Wärmenetzen	

Ausspeisungen an Letztverbraucher

Die nachfolgende Tabelle gibt die aus dem Netz der ... [Netzbetreiber] an Letztverbraucher i.S.d. § 9 Abs. 7 Satz 2 KWK-G, des § 9 Abs. 7 Satz 3 KWK-G und an andere Letztverbraucher ausgespeisten Strommengen für den Zeitraum vom ... [Datum] bis ... [Datum] wieder:

Letztverbraucherkategorie	Strommenge in kWh
Letztverbraucher i.S.d. § 9 Abs. 7 Satz 2 KWK-G ¹⁾	
Letztverbraucher i.S.d. § 9 Abs. 7 Satz 3 KWK-G ¹⁾	
andere Letztverbraucher ²⁾	

Summe:

- 1) Enthält nur Stromausspeisungen, die über einen Jahresverbrauch von 100.000 kWh an einer Abnahmestelle hinausgehen; Stromausspeisungen bis zu einem Jahresverbrauch von 100.000 kWh an einer Abnahmestelle sind den anderen Letztverbrauchern zugeordnet.
- 2) Gesamte Letztverbraucherausspeisung abzüglich der Ausspeisemengen an Letztverbraucher i.S.d. § 9 Abs. 7 Satz 2 und Satz 3 KWK-G.

4. Prüfung nach § 9 Abs. 7 Satz 4 KWK-G

4.1. Bescheinigung des Wirtschaftsprüfers

Bescheinigung über eine unabhängige Prüfung nach § 9 Abs. 7 Satz 4 i.V.m. § 9 Abs. 7 Satz 3 des Gesetzes für die Erhaltung, die Modernisierung und den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplung (Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz – KWK-G) vom 19.03.2002

An ... [letzttverbrauchendes Unternehmen]

Wir haben auftragsgemäß eine Prüfung der von der ... [letzttverbrauchendes Unternehmen] (im Folgenden: Gesellschaft) in ihrer Eigenschaft als Letztverbraucher in der Anlage dargelegten Angaben durchgeführt. Bei der in der Anlage dargelegten Angaben handelt es sich um die von der Gesellschaft gegenüber dem Netzbetreiber gemachten Aussage, dass das Verhältnis der Stromkosten zum Umsatz des Letztverbrauchers i.S.v. § 9 Abs. 7 Satz 3 KWK-G im Kalenderjahr ... 4 % überstieg.

Verantwortung der gesetzlichen Vertreter

Die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben liegt in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft. Diese Verantwortung umfasst die Konzeption, Implementierung und Aufrechterhaltung eines internen Kontrollsystems, soweit es für die ordnungsgemäße Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angaben von Bedeutung ist, die Auswahl und Anwendung angemessener Ermittlungsgrundsätze sowie die Vornahme von Schätzungen, die unter den gegebenen Umständen plausibel sind.

Verantwortung des Wirtschaftsprüfers

Unsere Aufgabe ist es, auf der Grundlage der von uns durchgeführten Prüfung eine Beurteilung darüber abzugeben, ob die in der Anlage dargelegten Angaben ordnungsgemäß ermittelt wurden.

Prüfungskriterium war das KWK-G vom 19.03.2002, zuletzt geändert durch *[Falls, wie im Regelfall gesondert beauftragt: Darüber hinaus haben wir auftragsgemäß bei der Prüfung die „Umsetzungshilfe zum Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz – KWK-G“ (Herausgeber: Bundesverband der Energie- und Wasserwirtschaft e.V. (BDEW), Stand: ... [Datum] als Beurteilungsmaßstab verwendet.]*

Wir haben unsere Prüfung unter Beachtung des *IDW Prüfungsstandards: Prüfungen nach dem Kraft-Wärme-Kopplungsgesetz (IDW PS 971)* vorgenommen. Danach haben wir die Berufspflichten einzuhalten und den Auftrag unter Beachtung des Grundsatzes der Wesentlichkeit so zu planen und durchzuführen, dass wir unsere Beurteilung mit einer hinreichenden Sicherheit abgeben können.

Die Auswahl der Prüfungshandlungen liegt im pflichtgemäßen Ermessen des Wirtschaftsprüfers. Bei der Festlegung der Prüfungshandlungen werden die Kenntnisse über die Geschäftstätigkeit und über das wirtschaftliche und rechtliche Umfeld der Gesellschaft berücksichtigt. Im Rahmen unserer Prüfung haben wir die Systeme zur Erfassung, Verarbeitung und Aufzeichnung, die für die Ermittlung der in der Anlage dargelegten Angabe der Gesellschaft relevant sind, sowie die uns vorgelegten Nachweise über die Angaben der Gesellschaft überwiegend auf der Basis von Stichproben beurteilt.

Wir sind der Auffassung, dass unsere Prüfung eine hinreichend sichere Grundlage für unsere Beurteilung bildet.

[ggf. Begründung für die Einschränkung des Prüfungsurteils]

Prüfungsurteil

Nach unserer Beurteilung aufgrund der bei der Prüfung gewonnenen Erkenntnisse wurden die in der Anlage dargelegten Angaben der Gesellschaft in allen wesentlichen Belangen ordnungsgemäß ermittelt.

[ggf. Ergänzender Hinweis]

Verwendungsbeschränkung

Diese Bescheinigung nach § 9 Abs. 7 Satz 4 i.V.m. § 9 Abs. 7 Satz 3 KWK-G ist nur zur Information der Gesellschaft bestimmt. Sie dient allein der Vorlage bei Netzbetreibern zum Zwecke der Abwicklung des Lastenausgleichs nach § 9 KWK-G. Sie darf nicht an sonstige Dritte weitergegeben werden.

[ggf. Hinweis auf Allgemeine Auftragsbedingungen einschließlich Regelungen zur Haftung]

(Ort)

(Datum)

(Siegel des Wirtschaftsprüfers)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

4.2. Anlage

Das Verhältnis der Stromkosten zum Umsatz der ... [letzverbrauchenden Unternehmens]
i.S.v. § 9 Abs. 7 Satz 3 KWK-G hat im Kalenderjahr ... 4 % überstiegen.

Anhang 2: Formulierungsvorschläge für Bausteine einer Vollständigkeitserklärung

Die nach Tz. 40 von den gesetzlichen Vertretern einzuholende Vollständigkeitserklärung umfasst die allgemeine Bestätigung zur Vollständigkeit aller für die Beurteilung relevanten Informationen. Eine solche Vollständigkeitserklärung könnte bspw. wie folgt formuliert werden:

Prüfung nach § ... KWK-G [Spezifizierung des Prüfungsauftrags] für den Zeitraum ...²⁶

Ihnen als mit der o.g. Prüfung beauftragten Wirtschaftsprüfer erkläre ich (erklären wir) als gesetzliche(r) Vertreter (Vorstandsmitglied(er)/Geschäftsführer/_____/)geschäftsführende(r) Gesellschafter/Inhaber/ _____des Unternehmens Folgendes:

Die Aufklärungen und Nachweise, um die Sie mich (uns) gebeten haben, habe ich (haben wir) Ihnen vollständig und nach bestem Wissen und Gewissen gegeben. Dabei habe ich (haben wir) außer meinen (unseren) persönlichen Kenntnissen auch die Kenntnisse der übrigen gesetzlichen Vertreter/geschäftsführenden Gesellschafter/Inhaber/ _____des Unternehmens an Sie weitergegeben. Als Auskunftspersonen habe ich (haben wir) Ihnen die nachfolgend aufgeführten Personen benannt:

Diese Personen sind mir (uns) angewiesen worden, Ihnen alle erforderlichen und alle gewünschten Aufklärungen und Nachweise richtig und vollständig zu geben.

Ich habe (Wir haben) dafür Sorge getragen, dass Ihnen Aufzeichnungen, Schriftstücke, Statistiken, Auswertungen und sonstige Informationen der Gesellschaft/des Unternehmens, auch IT-gestützte, soweit sie zur o.g. Prüfung erforderlich sind, vollständig zur Verfügung gestellt worden sind.

Darüber hinaus kann der Wirtschaftsprüfer es für erforderlich erachten, auftragsspezifische Erklärungen einzuholen. Zum Beispiel:

Die Systeme zur Erfassung, Verarbeitung und Aufzeichnung der relevanten Strommengen haben sich in dem Zeitraum, für den diese Bescheinigung erteilt wird

- nicht geändert
- geändert, wobei ich (wir) Ihnen die Änderungen vollständig mitgeteilt habe(n).

In den vorgelegten Meldungen sind alle ein- und ausgespeisten Strommengen, entrichteten Vergütungen sowie sonstigen Angaben erfasst, die für den o.g. Zeitraum aufzeichnungspflichtig geworden sind.

²⁶ Nicht Zutreffendes bitte streichen bzw. zutreffende Ergänzungen vornehmen.

Zutreffendes bitte ankreuzen.

2. Example of an Assurance Report for the Review of Reports on Sustainability Issues

To the entity's officers:

I/we have reviewed the report on [subject of the report] of [entity] (subsequently referred to as "report"). The report covers the period from January 1 to December 31, 20XX. The report has been prepared in accordance with the criteria described on page XX of the report. The preparation of the report is the responsibility of the entity's officers. My/our responsibility is to issue an assurance report on the report based on my/our review.

I/we have performed my/our review of the report in accordance with the German Generally Accepted Assurance Principles for the Review of Reports on sustainability issues promulgated by the Institut der Wirtschaftsprüfer [Institute of Public Auditors in Germany] (IDW). This standard requires that I/we plan and conduct the review so that I/we can preclude through critical evaluation, with a limited level of assurance, that the report has not been prepared, in all material respects, in accordance with the criteria applied. A review is limited primarily to inquiries of company employees and analytical assessment and therefore does not provide the assurance attainable in an audit.

Based on my/our review, matters have come to my/our attention that cause me/us to presume that the report has not been prepared, in all material respects, in accordance with the criteria applied.

(Place)

(Date)

(Signature)

Wirtschaftsprüfer
[German Public Auditor]

3. **Example of an Assurance Report for the Audit and Review of distinct parts of a Report on Sustainability Issues**

To the entity's officers:

I/we have audited the part of the ecological and social performance report of ...[entity]...(subsequently referred to as "report") concerning the ecological performance and have reviewed the part of the report concerning social performance.

The report covers the period from January 1 to December 31, 20XX. The report has been prepared in accordance with the criteria described on page XX of the report. The preparation of the report is the responsibility of the entity's management. My/our responsibility is to issue an assurance report on the report based on my/our audit of the part of the report concerning the ecological performance and my/our review part of the report concerning social performance.

I/we have conducted my/our audit and my/our review of the report in accordance with the German Generally Accepted Assurance Principles for the Audit or Review of Reports on sustainability issues promulgated by the Institut der Wirtschaftsprüfer [Institute of Public Auditors in Germany] (IDW).

In respect of the part of the report subject to audit, I/we are required to plan and perform the audit to allow an opinion to be expressed with reasonable assurance on whether the assertions in this part of the report are, in all material respects, in accordance with the criteria applied. The audit includes assessing the effectiveness of the underlying information systems and evidence corroborating the assertions in the report, primarily on a test basis. I/we believe that my/our audit provides a reasonable basis for my/our conclusion.

In my/our opinion, based on the findings of my/our audit the part of the report concerning ecological performance is, in all material respects, in accordance with the criteria applied.

In respect of the part of the report subject to review, I/we are required to plan and conduct the review so that I/we can preclude through critical evaluation, with a limited level of assurance that this part of the report has not been prepared, in all material respects, in accordance with the criteria applied. A review is limited primarily to inquiries of company employees and analytical assessment and therefore does not provide the assurance attainable in an audit.

Based on my/our review of the part of the report concerning social performance, no matters have come to my/our attention that cause/s me/us to presume that the report has not been prepared, in all material respects, in accordance with the criteria applied.

(Place)

(Date)

(Signature)

Wirtschaftsprüfer

[German Public Auditor]

2. Bescheinigung über die Erstellung eines Jahresabschlusses ohne Beurteilungen bei Mitwirkung an der Buchführung

Bescheinigung des Wirtschaftsprüfers über die Erstellung

An die ... [Gesellschaft]

Wir haben auftragsgemäß den vorstehenden / nachstehenden Jahresabschluss – bestehend aus Bilanz, Gewinn- und Verlustrechnung [sowie Anhang] – der ... [Gesellschaft] für das Geschäftsjahr vom ... [Datum] bis ... [Datum] unter Beachtung der deutschen handelsrechtlichen Vorschriften [und der ergänzenden Bestimmungen des Gesellschaftsvertrags / der Satzung] erstellt. Grundlage für die Erstellung waren die von uns ... [Art der durchgeführten Tätigkeit(en)] (z.B. Lohn- und Gehaltsbuchführung, Anlagenverzeichnis) und die uns darüber hinaus vorgelegten Belege, Bücher und Bestandsnachweise, die wir auftragsgemäß nicht geprüft haben, sowie die uns erteilten Auskünfte. Die Buchführung sowie die Aufstellung des Inventars und des Jahresabschlusses nach den deutschen handelsrechtlichen Vorschriften [und den ergänzenden Bestimmungen des Gesellschaftsvertrags / der Satzung] liegen in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft.

Wir haben unseren Auftrag unter Beachtung des *IDW Standards: Grundsätze für die Erstellung von Jahresabschlüssen (IDW S 7)* durchgeführt. Dieser umfasst die Entwicklung der Bilanz und der Gewinn- und Verlustrechnung [sowie des Anhangs] auf Grundlage der Buchführung und des Inventars sowie der Vorgaben zu den anzuwendenden Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden.

(Ort)

(Datum)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer

3. Bescheinigung über die Erstellung eines Jahresabschlusses mit Plausibilitätsbeurteilungen

**Bescheinigung des Wirtschaftsprüfers
über die Erstellung mit Plausibilitätsbeurteilungen**

An die ... [Gesellschaft]

Wir haben auftragsgemäß den vorstehenden / nachstehenden Jahresabschluss – bestehend aus Bilanz, Gewinn- und Verlustrechnung [sowie Anhang] – der ... [Gesellschaft] für das Geschäftsjahr vom ... [Datum] bis ... [Datum] unter Beachtung der deutschen handelsrechtlichen Vorschriften [und der ergänzenden Bestimmungen des Gesellschaftsvertrags / der Satzung] erstellt. Grundlage für die Erstellung waren die uns vorgelegten Belege, Bücher und Bestandsnachweise, die wir auftragsgemäß nicht geprüft, wohl aber auf Plausibilität beurteilt haben, sowie die uns erteilten Auskünfte. Die Buchführung sowie die Aufstellung des Inventars und des Jahresabschlusses nach den deutschen handelsrechtlichen Vorschriften [und den ergänzenden Bestimmungen des Gesellschaftsvertrags / der Satzung] liegen in der Verantwortung der gesetzlichen Vertreter der Gesellschaft.

Wir haben unseren Auftrag unter Beachtung des *IDW Standards: Grundsätze für die Erstellung von Jahresabschlüssen (IDW S 7)* durchgeführt. Dieser umfasst die Entwicklung der Bilanz und der Gewinn- und Verlustrechnung [sowie des Anhangs] auf Grundlage der Buchführung und des Inventars sowie der Vorgaben zu den anzuwendenden Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden. Zur Beurteilung der Plausibilität der uns vorgelegten Belege, Bücher und Bestandsnachweise haben wir Befragungen und analytische Beurteilungen vorgenommen, um mit einer gewissen Sicherheit auszuschließen, dass diese nicht ordnungsgemäß sind. Hierbei sind uns keine Umstände bekannt geworden, die gegen die Ordnungsmäßigkeit der uns vorgelegten Unterlagen und des auf dieser Grundlage von uns erstellten Jahresabschlusses sprechen.

(Ort)

(Datum)

(Unterschrift)

Wirtschaftsprüfer