

0391

Mr. Matthew Waldron
IAASB Technical Director
529 5th Avenue, 6th floor
10017, New York
US

Paris, 5 April 2017

Réf : JBO.BNB.CBO.20170207

Subject : IAASB's Discussion Paper, Exploring the Demand for Agreed-Upon Procedures Engagements and Other Services, and the Implications for the IAASB's International Standards

Dear Sir,

The Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes (CNCC) and the Conseil Supérieur de l'Ordre des Experts-Comptables (CSOEC) are pleased to provide you with their comments on the IAASB's Discussion Paper, Exploring the Demand for Agreed-Upon Procedures (AUP) Engagements and Other Services, and the Implications for the IAASB's International Standards.

We fully support the IAASB's decision to explore this topic. AUP engagements are now being used broadly and for the attention of different users.

As noted in the Discussion paper, a wide range of stakeholders use AUP reports for a variety of reasons (e.g. regulators, funding bodies, creditors ...). AUP engagements may be requested on financial but also on non-financial information.

The demand for AUP engagements continues to grow. It is therefore important to have clarity on the use and the scope of AUP engagements. This should better explain and promote the added value of such non-audit services.

As noted in the Discussion paper, AUP are very much used for purposes such as funding and grants. As emphasized in the Paris conference on the needs of SMPs and SMEs, AUP engagements are relevant in the SMEs context. It is therefore important to have clarity on and to broaden the use and scope of AUP engagements. The standard-setting response needs to be innovative to properly address stakeholders' needs and balanced to avoid an increase of expectation gap.


13

Envoyer électroniquement votre lettre, en France ou à l'étranger, est plus sûr et plus rapide.

Responses to the specific questions raised in the Discussion paper are set out below.

If you have any further questions about our views on these matters, please do not hesitate to contact us.

Yours faithfully,


Jean Bouquot
President of CNCC


Charles-René Tandé
President of CSOEC

The Role of Professional Judgment and Professional Skepticism in an AUP Engagement

Question 1:

Results from the Working Group's outreach indicate that many stakeholders are of the view that professional judgment has a role in an AUP engagement, particularly in the context of performing the AUP engagement with professional competence and due care. However, the procedures in an AUP engagement should result in objectively verifiable factual findings and not subjective opinions or conclusions. Is this consistent with your views on the role of professional judgment in an AUP engagement? If not, what are your views on the role of professional judgment in an AUP engagement?

Professional judgment has a role to play in an AUP engagement, at least to comply with the IESBA code that requires that a practitioner has to exercise professional competence and due care when performing a "non-assurance engagement" such as an AUP engagement.

Professional judgment plays a role in client engagement acceptance and continuance.

This is the case when the auditor determines with the client the scope of the engagement and the procedures to be performed, especially when he advises him on the following matters:

- information, data, documents or elements of internal control on which the procedures have to be performed;
- nature, extent and timing of the specific procedures to be applied;
- form of the report of factual findings;
- limitations and distribution of the report of factual findings.

Once these elements are agreed, we consider that exercising professional judgment should not be necessary in performing the procedures or in interpreting the results since the aim of the AUP engagement is to report on factual findings.

However, we believe that, in certain situations, practitioners may nevertheless have to exercise professional judgment (e.g. the procedures requested by the client appear definitively inappropriate and impossible to perform in practice; the practitioner has identified factual facts and findings that may call into question the relevance of agreed procedures). In this case, the auditor will have to use his professional judgment to appreciate the situation and discuss it with the client to review and readjust adequately the scope, the nature and the extent of the work to be performed.

Question 2:

Should revised ISRS 4400 include requirements relating to professional judgment? If yes, are there any unintended consequences of doing so?

We consider that there is no need to include requirements relating to professional judgment.

However, we believe that professional judgment could be mentioned in the Introduction or in the application and other explanatory material paragraphs of the standard.

The Independence of the Professional Accountant

Question 3:

What are your views regarding practitioner independence for AUP engagements? Would your views change if the AUP report is restricted to specific users?

As stated in the paragraph 16 of the Discussion paper, the IESBA Code requires practitioners to be objective, but not independent, when performing non-assurance engagements such as AUP engagements.¹ Being objective obliges practitioners to not compromise their professional judgment because of bias, conflict of interest or the undue influence of others. Independence goes therefore beyond objectivity and comprises both Independence of mind² and independence of appearance³.

Concerning our view regarding practitioner independence for AUP engagements, we agree with paragraph 7⁴ of ISRS 4400 that independence is not a requirement for agreed-upon procedures engagements. However we consider that the last sentence of paragraph 7, i.e. "where the auditor is not independent, a statement to that effect would be made in the report of factual findings", may create an ambiguity, since it is unclear whether an explicit statement is required when the practitioner is not independent. We consider that this ambiguity should be removed.

Based on these elements and since independence is not required to perform an AUP engagement, we consider that the standard should not require the AUP report to mention that the practitioner is not independent when it is so.

However, in certain circumstances, either the engaging party or the intended user (such is the case of the European Commission for FP7 engagements) may require the practitioner to be independent. Therefore, the standard should not preclude such statement in the AUP report. Moreover, the framework upon which independence is assessed should be stated.

Our views will not change if the AUP report is restricted to specific users.

Terminology In Describing Procedures and Reporting Factual Findings In an AUP Report

Question 4:

What are your views regarding a prohibition on unclear or misleading terminology with related guidance about what unclear or misleading terminology means? Would your views change if the AUP report is restricted to specific users?

We consider that terminology in ISRS 4400 should be clear, unambiguous and not misleading.

The standard should provide guidance on what constitutes unclear or misleading terminology and what kind of terms can be used to describe appropriately AUP, as developed in paragraphs 27 and 28 of the Discussion paper.

Our views would not change whether the AUP report is restricted or not to specific users.

¹ IESBA Code, Paragraph 120.1: "The principle of objectivity imposes an obligation on all professional accountants not to compromise their professional or business judgment because of bias, conflict of interest or the undue influence of others."

² IESBA Code, Paragraph 290.6 (a): "The state of mind that permits the expression of a conclusion without being affected by influences that compromise professional judgment, thereby allowing an individual to act with integrity and exercise objectivity and professional skepticism."

³ IESBA Code, Paragraph 290.6 (b): "The avoidance of facts and circumstances that are so significant that a reasonable and informed third party would be likely to conclude, weighing all the specific facts and circumstances, that a firm's, or a member of the audit or assurance team's, integrity, objectivity or professional skepticism has been compromised."

⁴ ISRS 4400, Paragraph 7: "(...) Independence is not a requirement for agreed-upon procedures engagements; however, the terms or objectives of an engagement or national standards may require the auditor to comply with the independence requirements of IESBA code. Where the auditor is not independent, a statement to that effect would be made in the report of factual findings."

AUP Engagements on Non-Financial Information

Question 5:

What are your views regarding clarifying that the scope of ISRS 4400 includes non-financial information, and developing pre-conditions relating to competence to undertake an AUP engagement on non-financial information?

Yes, we agree that AUP engagements are increasingly performed on non-financial information and that it is useful to clarify that the scope of ISRS 4400 includes non-financial information.

Based on our practice in France, the standard used for non-financial information is mainly ISAE 3000 – *Assurance Engagements Other than Audits or Reviews of Historical Financial Information*.

However, ISRS 4400 is also used for non-financial information engagement. This is the case, for example, for the AUP report on the yearly Eco-Emballages statement. Eco-Emballages was created 20 years ago to reduce the impact of packaging on the environment. The role of Eco-Emballages is to organize a national sorting and recycling system for household packaging. Entities that are members of Eco-Emballages have to declare the packings that they put on the market during the year. Based on this statement, the entities will have to pay a financial contribution that will serve to finance the end of life of household packaging. Eco-Emballages requires that members' statements are subject to agreed-upon procedures. The CNCC, CSOEC and Eco-Emballages have worked together to define the procedures to perform to meet the needs of Eco-Emballages. An example of AUP report is attached to the present letter.

Moreover, as mentioned in paragraph 31 of the Discussion paper, we consider that ISRS 4400 should address the issue of competence to undertake an AUP engagement on non-financial information. However, we consider that these competence preconditions are already part of requirements of ISQC1⁵, IESBA code⁶ or local law and regulation. ISRS 4400 should refer to these requirements.

Question 6:

Are there any other matters that should be considered if the scope is clarified to include non-financial information?

This question is to be linked with question 7.

Using the Work of an Expert

Question 7:

Do you agree with the Working Group's views that ISRS 4400 should be enhanced, as explained above, for the use of experts in AUP engagements? Why or why not?

ISRS 4400 does not deal with the use of experts. But in some cases, specialist expertise may be needed on certain subject matters. As mentioned in paragraph 33 of the Discussion paper, an AUP engagement may involve the use of the work of an engineer or lawyer in dealing with engineering or legal aspects of a contract. We therefore agree that it would be helpful to address this issue in ISRS 4400.

We consider that paragraph 34 of the Discussion paper should clarify that the AUP practitioner may need to use his professional judgement when considering the work of the expert.

⁵ For example, paragraph 29 ISQC1: "The firm shall establish policies and procedures designed to provide it with reasonable assurance that it has sufficient personnel with the competence (...) necessary to (...)."

⁶ Section 130 – Professional competence and Due care

Format of the AUP Report

Question 8:

What are your views regarding the Working Group's suggestions for improvements to the illustrative AUP report?

We would be particularly interested in receiving illustrative reports that you believe communicate factual findings well.

Even if the illustrative example of practitioner findings in Appendix 2 of ISRS 4400 could be improved, we consider that it is useful to keep a "short form" AUP report.

However, we also agree with the Working Group's view that an illustrative report that would present the procedures and corresponding findings in a tabular format or one that presents each procedure and corresponding finding together would also be useful, particularly for engagements involving many procedures.

As mentioned in question 5, an example of AUP report on Eco-Emballages Statement, which presents the procedures to be performed and corresponding findings in a tabular format is attached to the present letter.

AUP Report Restrictions – To whom the AUP Report Should be Restricted

Question 9:

Do you agree that the AUP report can be provided to a party that is not a signatory to the engagement letter as long as the party has a clear understanding of the AUP and the conditions of the engagement? If not, what are your views?

In practice, and as mentioned in paragraph 41 of the Discussion paper, AUP reports are regularly provided to a party (such as a regulator or a funder) even though they are not signatories to the engagement agreement. Also, there could be jurisdictional requirements by which a practitioner can be asked to prepare a report that will be distributed to a number of intended users. Therefore a certain degree of flexibility is needed with respect to the possible distribution of the AUP report to third parties. Thus, we agree that the AUP can be provided to a party that is not a signatory to the engagement letter as long as the party has a clear understanding of the AUP and the conditions of the engagement.

AUP Report Restrictions – Three Possible Approaches to Restricting the AUP Report

Question 10:

In your view, which of the three approaches described in paragraph 44 is the most appropriate (and which ones are not appropriate)? Please explain.

We consider that the first approach⁷ described in paragraph 44 is too restrictive. We encourage the IAASB to further consider the approaches 2⁸ and 3⁹, taking into consideration the potential confidentiality issues that may arise from making public the factual findings in the report.

⁷ "The first approach would be to require the practitioner to agree with the entity:

- The specified parties who will receive the AUP report; and
- That the entity will restrict the distribution of the AUP report to those specified parties.

The practitioner would not accept the AUP engagement unless such an agreement is reached or is required by law or regulation to undertake the AUP engagement. In addition, the AUP report would include a statement to the effect that the AUP report is restricted to the specific users and is not to be used for any other purposes."

⁸ "The second approach would neither require nor preclude the practitioner from including restrictions on the AUP report. Restriction on the AUP report, if any, would be dealt with by voluntary agreement between the entity and the practitioner as opposed to being mandated in the standard."

⁹ "The third approach would require the AUP report to include a statement to the effect that the report is intended solely for the specific users and may not be suitable for any other purposes. This would be subject to law or regulation of the relevant jurisdiction. The approach is similar to how ISA 800 (Revised) alerts readers that the financial statements are prepared in accordance with a special purpose framework. Depending on the law or regulation of the particular jurisdiction, this may be achieved by restricting the distribution or use of the AUP report."

Question 11:

Are there any other approaches that the Working Group should consider?

No, we have not identified any other approach that the Working Group should consider.

Recommendations Made In Conjunction with AUP Engagements

Question 12:

Do you agree with the Working Group's view that recommendations should be clearly distinguished from the procedures and factual findings? Why or why not?

Yes, we agree with the Working Group's view that recommendations should be clearly distinguished from the procedures and factual findings, i.e.:

- in a separate document from the AUP report or;
- in a separate section that is clearly differentiated from the procedures and factual findings, if the recommendations are required to be included in the AUP report.

We consider that recommendations are a distinct service addressing a different audience. We are of the view that providing recommendation is not part of the AUP engagement.

Other Issues Relating to ISRS 4400

Question 13:

Are there any other areas in ISRS 4400 that need to be improved to clarify the value and limitations of an AUP engagement? If so, please specify the area(s) and your views as to how it can be improved.

The areas mentioned in ISRS 4400 clarify the value and limitations of an AUP engagement.

However, the following areas could be clarified or further developed:

- the possibility to refer to ISQC1 for firms that comply with the international standard on quality control;
- the cases where the practitioner becomes aware of a suspected fraud or illegal act.

Finally, we consider that the introduction section of the report could be reviewed to directly clarify that AUP performed under ISRS 4400 should not be seen as assurance engagements.

Multi-Scope Engagements

Question 14:

What are your views as to whether the IAASB needs to address multi-scope engagements, and how should this be done? For example, would non-authoritative guidance be useful in light of the emerging use of these types of engagements?

We fully support the Working Group's view that considers that an update of ISRS 4400 is necessary as a priority and needs to be addressed before potentially developing guidance on multi-scope engagements.

Once the update of ISRS 4400 is finalized, we consider that the IAASB will be able to examine the issue of multi-scope engagements. We fully support a non-authoritative guidance to deal with the multi-scope engagements.

Question 15:

Do you agree with the Working Group's view that it should address issues within AUP engagements before it addresses multi-scope engagements?

As mentioned in question 14, we consider that the IAASB should address issues within AUP engagements before addressing multi-scope engagements.

General Question

Suggestions regarding the nature of guidance on multi-scope engagements you think would be helpful and any examples of multi-scope engagements of which you are aware will be welcome and will help to inform further deliberations.

An example of multi-scope engagement is an engagement including some AUP and some work requiring audit-type procedures and an opinion.

We recommend that the IAASB should address the following issues in the guidance:

- How to combine AUP (non-assurance engagement) with a reasonable/ limited assurance engagement, especially if the different engagements are presented in a same report?
- How to manage the case where the client has defined AUP and requires reasonable assurance conclusion about matters covered by AUP?

Appendix - Example of AUP Report on Eco-Emballages Statement

Appendix - Example of AUP report on Eco-Emballages Statement



Exemple de rapport résultant de procédures convenues

Rapport de constats du commissaire aux comptes de l'entité² XXX résultant de procédures convenues relatives à la déclaration [Eco-Emballages ou Adelphe] (désignée ci-après La Déclaration) pour l'année [..... (mentionner l'année civile concernée)]

Au ... [Représentant légal de l'entité contrôlée]³,

En notre qualité de commissaire aux comptes de [Nom de l'entité] enregistrée chez [Eco-Emballages ou Adelphe] sous le numéro Adhérent AAAA, et en réponse à votre demande, nous avons mis en œuvre les procédures convenues avec vous, portant sur la déclaration [Eco-Emballages ou Adelphe] (désignée ci-après La Déclaration) de [celle-ci ou Nom de l'entité qui a fait l'objet des procédures convenues] telle que présentée dans le document joint au présent rapport [ou jointe au présent rapport].

La Déclaration a été établie sous la responsabilité de [... (préciser l'organe ou le membre de la direction ayant établi la Déclaration)] de [Nom de l'entité]. Il nous appartient de vous faire part des constats qui résultent de la mise en œuvre des procédures convenues avec vous, telles que décrites dans notre lettre de mission du [... (préciser la date)] et rappelées ci-après.

Ces procédures ont été mises en œuvre dans le seul but de satisfaire aux exigences posées par votre contrat d'adhésion à [Eco-Emballages ou Adelphe]. Il vous appartient par conséquent de déterminer si la nature et l'étendue de ces procédures sont suffisantes au regard de vos besoins dans le contexte précisé ci-dessus.

Nos travaux ont été effectués selon la doctrine professionnelle de la Compagnie nationale des commissaires aux comptes relative à cette intervention.

Le détail des procédures réalisées et de nos constats figure en annexe au présent rapport.

[Le cas échéant] Par ailleurs les procédures suivantes, convenues avec vous, n'ont pas pu être mises en œuvre du fait de [... (à préciser)]⁴ :

² Préciser : la société, l'association.

³ Le terme « entité contrôlée » désigne l'entité dans laquelle le mandat est détenu. Le destinataire est généralement le PDG ou le DG (en cas de dissociation des fonctions dans la SA), le président de la SAS (ou le DG/DGD désigné par les statuts et ayant les mêmes pouvoirs que le président), le gérant de la SARL etc... ou bien un membre de la direction dûment habilité.

⁴ Préciser tout empêchement du commissaire aux comptes d'exécuter les procédures, comme par exemple, l'impossibilité de vérifier des informations, l'indisponibilité de données.



[... (à compléter)]

[Le cas échéant] Les exceptions⁵ suivantes ont été constatées à l'issue des procédures mises en œuvre :

[... (à compléter)]

Notre intervention ne constitue ni un audit ni un examen limité effectué selon les normes d'exercice professionnel applicables en France. En conséquence, nous n'exprimons pas d'opinion ni de conclusion sur la **Déclaration** telle que présentée dans le document joint au présent rapport **[ou jointe au présent rapport]**. Si nous avons mis en œuvre des procédures complémentaires, ou effectué un audit ou un examen limité selon les normes d'exercice professionnel applicables en France, nous aurions pu relever d'autres faits qui auraient été relatés dans le présent rapport. Le rapport présente des informations qui nous ont été fournies par l'adhérent en réponse à des questions spécifiques ou que nous avons obtenues à partir des systèmes d'information.

Ce rapport est établi à votre attention dans le contexte décrit ci-avant et ne doit pas être utilisé, diffusé ou cité à d'autres fins. Il ne concerne que la **Déclaration** mentionnée ci-dessus et non pas des comptes **[annuels ou consolidés ou intermédiaires]** de **[Nom de l'entité qui fait l'objet des procédures convenues]** pris dans leur ensemble.

Nos travaux ne sont pas destinés à remplacer les diligences qu'il appartient, le cas échéant, aux tiers ayant eu communication de ce rapport de mettre en œuvre au regard de leurs propres besoins.

Lieu, Date, Signature

⁵ Les exceptions relevées lors des différentes procédures mises en œuvre sont, par exemple, les constats d'anomalies lors de tests de cheminement ou les constats négatifs.

Annexe au rapport de procédures convenues (intervention de type 1)

| Informations du client | Informations de la déclaration |
|------------------------|---------------------------------------|
| N° client : | Année de la déclaration contrôlée : |
| Nom du client : | Date de réception de la déclaration : |
| N° Siren : | Contribution de la déclaration : |

Préambule à l'attention des commissaires aux comptes⁶ :

Le commissaire aux comptes organise et exécute son travail conformément à l'objectif et à la portée de cette mission et des procédures à effectuer comme indiqué ci-dessous. Lors de l'exécution de ces procédures, le commissaire aux comptes peut appliquer des techniques telles que les demandes d'information, le (re)calcul, les procédures analytiques, l'observation physique, l'inspection de registres et documents, l'inspection d'actifs ou toutes autres techniques jugées nécessaires pour l'exécution de ces procédures.

Eco-Emballages publie chaque année un guide de la déclaration afin de guider l'adhérent pour l'établissement de celle-ci et le sensibiliser sur les modifications intervenues par rapport à l'année précédente. Le commissaire aux comptes en prendra connaissance, en préambule à ses contrôles. Les notes de renvois sont relatives au dit guide, susceptible d'évoluer chaque année.

Les procédures à exécuter sont les suivantes :

| Procédures | Constats |
|--|---|
| <p>Procédures 1 : Sur la base d'entretiens, prendre connaissance du processus déclaratif:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1.1. Existe-t-il une procédure écrite permettant l'établissement de la déclaration annuelle Eco-Emballages ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Si oui, cette procédure est-elle mise à jour ? <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si oui, date de mise à jour • 1.2. Y-a-t-il une équipe (ou une personne) dédiée à l'établissement de cette déclaration annuelle ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Si oui, citer le nom et la fonction de cette personne ? | <p>Constats du commissaire aux comptes : Préciser le nom et la fonction de la personne rencontrée :</p> <p>Nom et Prénom</p> <p>Fonction</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non Date de mise à jour</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Citer le nom et la fonction de la personne.</p> |

⁶ *Paragraphe à supprimer lors de l'établissement du rapport final*



| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • 1.3. La déclaration préparée par l'équipe (ou la personne) dédiée est-elle contrôlée par un responsable avant envoi ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Si oui, citer le nom et la fonction du responsable | <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Citer le nom et la fonction de la personne.</p> <p>Exceptions :</p> |
| <p>Procédures 2: sur la base d'entretiens avec l'équipe (ou la personne) dédiée à l'établissement de la déclaration annuelle prendre connaissance du périmètre contributif :</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2.1. L'ensemble des entités présentes sur l'organigramme juridique et couvertes par le contrat d'adhésion, dans le cadre d'un contrat regroupant plusieurs entités sont-elles intégrées dans la déclaration de l'adhérent ?⁷ • 2.2. Les entités présentes sur l'organigramme juridique de l'entité adhérente mais non incluses dans la déclaration contrôlée sont-elles couvertes par un autre contrat d'adhésion ? • Ou contribuent-elles à un autre éco-organisme agréé au titre de la filière emballages ménagers ? <ul style="list-style-type: none"> ○ lister les entités non incluses dans la déclaration ○ lister les entités ne figurant pas sur l'organigramme juridique et incluses dans la déclaration Eco-Emballages. • 2.3. Les ventes entrant dans le périmètre contributif conformément au guide de la déclaration (telles que les ventes en France métropolitaine de produits importés d'UE et hors UE, ventes aux DROM,...) sont-elles toutes incluses ?⁸ | <p>Constats du commissaire aux comptes :</p> <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Liste des entités non incluses dans la déclaration</p> <p>Liste des entités ne figurant pas sur l'organigramme et incluses dans la déclaration</p> <p style="text-align: right;"><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> |

⁷ Voir la déclaration Eco-Emballages ou Adelphe du client, rubrique « Entreprises couvertes par le contrat »

⁸ Conformément au guide de la Déclaration de l'année en vigueur



| | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • 2.4. Toutes les exclusions du périmètre de la déclaration correspondent-elles à une catégorie d'exclusions prévue dans le guide de la Déclaration ?⁹ • 2.5. L'entité a-t-elle établi la liste des catégories exclues ? | <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non Liste de ces catégories</p> <p>Exceptions :</p> |
| <p>Procédures 3 : Sur la base d'entretiens, prendre connaissance du processus de gestion des emballages (flux d'achats d'emballages et mises sur le marché des produits)</p> <p>Pour chacune des procédures ci-après, un test de cheminement est effectué. En revanche, l'efficacité opérationnelle des contrôles identifiés n'est pas à tester.</p> <p>3.1 Entité s'approvisionnant ou fabriquant des produits finis en métropole et/ou DROM :</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3.1.1. Prendre connaissance de la procédure d'achats et de gestion des emballages mise en place par l'entité, en lien avec le système d'information utilisé : <ul style="list-style-type: none"> ○ Le commissaire aux comptes a obtenu la procédure écrite de la gestion des emballages dont il a testé l'existence au travers d'un test de cheminement. ○ Le commissaire aux comptes a constaté qu'il n'existait pas de procédure écrite sur la gestion des emballages mais a pu tester l'existence, au travers d'un test de cheminement, du processus qui lui a été décrit. ○ Le suivi des emballages est-il entièrement intégré dans le système d'information ? <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si non, est-il partiellement effectué en | <p>Constats du commissaire aux comptes :</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> |

⁹ Conformément au guide de la Déclaration de l'année en vigueur



| | |
|--|--|
| <p>dehors du système d'information (suivi Excel par exemple) ?</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Existence d'une nomenclature des emballages indiquant les caractéristiques de chacun (poids, matériau, ...) ? ○ Existence d'une personne dédiée à la mise à jour de la nomenclature des emballages ? ○ Cette mise à jour est-elle faite au moins une fois par an ? <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si oui, conserve-t-on un historique des nomenclatures utilisées pour la déclaration Eco-Emballages ? ○ Cette mise à jour est-elle faite sur la base d'une fiche technique ? ○ Les emballages sont-ils reliés dans le système d'information aux produits finis (i.e. existe-t-il une correspondance produits vendus / emballages) ? <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si oui, un produit fini vendu permet-il d'identifier quel(s) emballage(s) est (sont) mis sur le marché ? <p>● 3.1.2. Prendre connaissance de la procédure de suivi des ventes mise en place par l'entité, en lien avec le système d'information utilisé :</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Le commissaire aux comptes a obtenu la procédure écrite du processus de suivi des ventes dont il a testé l'existence au travers d'un test de cheminement. ○ Le commissaire aux comptes a constaté qu'il n'existait pas de procédure écrite du processus de suivi des ventes mais a pu tester l'existence, au travers d'un test de cheminement, du processus qui lui a été décrit. ○ L'entité dispose-t-elle d'un système d'information intégré pour le cycle des ventes ? <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si oui, demander à l'entité le nom du système d'information. | <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Exceptions :</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Indiquer le nom du SI</p> |
|--|--|

- Si non, existe-t-il une procédure de suivi des emballages relatifs aux quantités mises sur le marché ?
 - Si oui, la procédure a-t-elle été obtenue et son existence testée ?
- L'entité dispose-t-elle de routines pré-paramétrées dans son système d'information pour préparer la déclaration Eco-Emballages ?
 - Si oui, prendre connaissance des paramètres de cette routine permettant d'intégrer les critères d'exclusions (i.e. retraitements effectués sur l'ensemble des ventes pour identifier les ventes à déclarer et celles faisant l'objet d'exclusions).
 - Si non, prendre connaissance des analyses mises en œuvre par l'entité pour identifier parmi l'ensemble des ventes, celles qui sont soumises à déclaration et celles qui en sont exclues.
- Prendre connaissance de la procédure qui permet à l'entité de faire le lien entre les ventes soumises à déclaration et les quantités d'emballages à déclarer.

Oui Non

Oui Non

Oui Non

Procédure obtenue et existence testée.

Procédure obtenue et existence testée.

Procédure obtenue et existence testée.

Exceptions :

Oui Non

3.2. Entité s'approvisionnant ou fabriquant ses produits finis hors Métropole et DROM et revendant sur le marché français :

- 3.2.1. Prendre connaissance de la procédure d'achats et de gestion des produits finis importés ou introduits mise en place par l'entité, en lien avec le système d'information utilisé :
 - Le commissaire aux comptes a obtenu la procédure écrite des achats et de la gestion des produits finis importés ou introduits dont il a testé l'existence au travers d'un test de cheminement.
 - Le commissaire aux comptes a constaté

Oui Non

qu'il n'existait pas de procédure écrite sur les achats et la gestion des produits finis importés ou introduits mais a pu tester l'existence, au travers d'un test de cheminement, du processus qui lui a été décrit.

Oui Non

- Le suivi des achats de produits finis importés ou introduits est-il entièrement intégré dans le système d'information ?

Oui Non

- Si non, est-il partiellement effectué en dehors du système d'information (suivi Excel par exemple) ?

Oui Non

- Existence d'une nomenclature des emballages indiquant les caractéristiques de chacun (poids, matériau,)?

Oui Non

- Existence d'une personne dédiée à la mise à jour de la nomenclature des emballages ?

Oui Non

- Cette mise à jour est-elle faite au moins une fois par an ?

Oui Non

- Si oui, conserve-t-on un historique des nomenclatures utilisées pour la déclaration Eco-Emballages ?

Oui Non

- Cette mise à jour est-elle faite sur la base d'une fiche technique?

Oui Non

- Les emballages sont-ils reliés dans le système d'information aux produits finis (i.e. existe-t-il une correspondance produits vendus / emballages) ?

Oui Non

- Si oui, un produit fini vendu permet-il d'identifier quel(s) emballage(s) est (sont) mis sur le marché ?

Oui Non

Exceptions :

- 3.2.2. Prendre connaissance de la procédure de suivi des ventes des produits finis importés ou introduits mise en place par l'entité, en lien avec le système d'information utilisé :

- Le commissaire aux comptes a obtenu la procédure écrite du processus de suivi des ventes de produits finis importés ou introduits dont il a testé l'existence au travers d'un test de cheminement.

Oui Non

- Le commissaire aux comptes a constaté qu'il n'existait pas de procédure écrite de suivi des ventes mais a pu tester l'existence, au travers d'un test de cheminement, du processus qui lui a été décrit.
- L'entité dispose-t-elle d'un système d'information intégré pour le cycle des ventes ?
 - Si oui, indiquer le nom du système d'information.
 - Si non, existe-t-il une procédure de suivi des emballages relatifs aux quantités mises sur le marché ?
- L'entité dispose-t-elle de routines pré-paramétrées dans son système d'information pour préparer la déclaration Eco-Emballages ?
 - Si oui, prendre connaissance des paramètres de cette routine permettant d'intégrer les critères d'exclusions (i.e. retraitements effectués sur l'ensemble des ventes pour identifier les ventes à déclarer et celles faisant l'objet d'exclusions).
 - Si non, prendre connaissance des analyses mises en œuvre par l'entité pour identifier parmi l'ensemble des ventes, celles qui sont soumises à déclaration et celles qui en sont exclues.
- Prendre connaissance de la procédure qui permet à l'entité de faire le lien entre les ventes soumises à déclaration et les quantités d'emballages à déclarer.

Oui Non

Oui Non

Indiquer le nom du SI

Oui Non

Oui Non

Procédure obtenue et existence testée.

Procédure obtenue et existence testée.

Procédure obtenue et existence testée.

Exceptions :

| | |
|--|--|
| <p>Procédures 4 : Cadrage des états de ventes</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4.1. L'extraction du système d'information de l'entité, de l'état des ventes détaillé par références produits et par circuit de distribution (en quantités et valeur), pour l'année contrôlée, a-t-elle été obtenue par le commissaire aux comptes ? • 4.2. L'entité a-t-elle réconcilié cette extraction avec le chiffre d'affaires (en valeur) figurant au compte de résultat de ses comptes annuels ?¹⁰ • 4.3. L'entité a-t-elle réconcilié les quantités figurant sur l'état des ventes avec les quantités sous-tendant le chiffre d'affaires annuel ?¹¹ • 4.4. L'entité a-t-elle réconcilié ces quantités avec les quantités déclarées à Eco-Emballages ?¹² <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si oui, la réconciliation est-elle satisfaisante ? • 4.5. L'entité a-t-elle identifié dans les états des ventes les emballages qui ne doivent pas figurer dans la déclaration ?¹³ | <p>Constats du commissaire aux comptes :</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Exceptions :</p> |
| <p>Procédures 5. Tests sur la justification de l'exclusion</p> <ul style="list-style-type: none"> • A partir de l'état des ventes obtenu en 4.1, sélectionner, parmi les volumes exclus mais hors exports et hors emballages de produits consommés ou utilisés par des professionnels ayant un conditionnement exclusivement professionnel, un échantillon de 15 références | <p>Constats du commissaire aux comptes :</p> <p>70 % de conformité constaté sur les 10 références vérifiées :</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Si non, vérifier 5 autres références. Au total, les 15 références testées sont conformes</p> |

¹¹ Si la réconciliation n'a pas été faite par l'adhérent, l'auditeur n'a pas à la faire, mais le signale dans son rapport

¹² Si la réconciliation n'a pas été faite par l'adhérent, l'auditeur n'a pas à la faire, mais le signale dans son rapport

¹³ Cf. guide de la déclaration ; il ne s'agit que de constater l'exclusion de ces catégories et non pas de vérifier leur réalité

| | |
|---|---|
| <p>produits parmi les quantités les plus importantes et vérifier, pour chacune des références, l'existence de la documentation justifiant des quantités exclues du périmètre (emballages non ménagers à déclarer mais qui ne contribuent pas)¹⁴.</p> | <p>à 70% ou plus : <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Exceptions :</p> |
| <p>Procédures 6 : Examen de la déclaration</p> <ul style="list-style-type: none"> • 6.1. L'entité a-t-elle notifié un bonus Sensibilisation¹⁵ dans sa déclaration ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Si oui : l'entité est-elle en capacité de fournir les justificatifs permettant de valider le bonus conformément au guide de la déclaration ? • 6.2. L'entité a-t-elle notifié un bonus Réduction à la source¹⁶ dans sa déclaration ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Si oui : l'entité est-elle en capacité de fournir les justificatifs permettant de valider le bonus conformément au guide de la déclaration ? • 6.3. Le cas échéant, l'entité a-t-elle obtenu et produit l'(les) attestation(s) de papier-carton recyclé devant être établie(s) par les fournisseurs ?¹⁷ • 6.5. L'entité a-t-elle déclaré des emballages perturbateurs et/ou sans filière de recyclage ? <ul style="list-style-type: none"> ○ Dans tous les cas, sélectionner et valider le caractère perturbateur de : <ul style="list-style-type: none"> ▪ 5 lignes déclarées « emballage | <p>Constats du commissaire aux comptes :</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Le commissaire aux comptes a constaté que le test du caractère perturbateur et sans filière de recyclage mené sur les emballages sélectionnés n'avait pas révélé d'anomalie.</p> |

¹⁴ Se reporter au guide de la déclaration ; obtenir la documentation probante (signée par la personne habilitée) justifiant des quantités exclues : Le commissaire aux comptes doit seulement vérifier que le document justificatif existe (par exemple : étude de panel pour justifier l'exclusion des volumes délotés ou attestation du grossiste pour justifier des volumes exclus car vendus à des grossistes in fine et non destinés aux ménages,). La liste des documents justificatifs est consultable sur le portail Eco-Emballages/Adelphé du client

¹⁵ Se reporter au guide de la déclaration

¹⁶ Se reporter au guide de la déclaration

¹⁷ Se reporter au guide de la déclaration

| | |
|--|---|
| <p>perturbateur » et/ou « sans filière de recyclage »</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 5 lignes non déclarées tel quel (parmi les lignes comportant les quantités les plus importantes).¹⁸ ○ Toutes les lignes de déclaration de l'UVC¹⁹ concernée par un élément perturbateur ou sans filière de recyclage sont-elles bien déclarées comme « perturbateur » ou « sans filière de recyclage » ? | <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Exceptions :</p> |
| <p>Procédures 7 : vérifier la conformité du poids déclaré par l'adhérent avec celui figurant sur la fiche produits ainsi que les modalités déclaratives en vigueur</p> <p>Sélection de 10 références produits (ou UVC) choisies parmi les quantités les plus importantes». Pour chacune d'entre elles, obtenir la (ou les) fiche(s) technique(s) emballage datée(s) ainsi qu'un échantillon physique correspondant à l'année de mise en marché :</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Les fiches produits font-elles apparaître des incohérences manifestes par rapport aux échantillons obtenus ? ▪ Si non, vérifier la cohérence des données entre la fiche technique et les éléments figurant sur la déclaration <ul style="list-style-type: none"> - Tous les composants d'emballages figurant sur la fiche produit sont-ils déclarés distinctement dans la déclaration ? - Le poids total de l'emballage figurant sur la déclaration est-il conforme à la fiche produit ? | <p>Constats du commissaire aux comptes : voir tableau ci-après</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p><input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Exceptions :</p> |

¹⁸ Se reporter au guide de la déclaration et au kit d'autodiagnostic des éléments perturbateurs sur le site des adhérents

¹⁹ Unité de Vente Consommateur (ex : yaourts en pack de 8)

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

Pour chacune des 10 références produit sélectionnées, compléter le tableau ci-après :

| N° Réf | La fiche technique a-t-elle été obtenue ? | Un échantillon physique a-t-il été obtenu ? | La fiche produit fait-elle apparaître des incohérences manifestes par rapport à l'échantillon obtenu ? | Le poids total déclaré de l'emballage figurant sur la déclaration est-il conforme à la fiche produit ? |
|-------------------------|---|---|--|--|
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |
| Cliquez ici pour écrire | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non | <input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non |