



**COMITE CONSULTATIF  
SUR LA NORMALISATION  
DES COMPTES PUBLICS**

*The Chairman*

Paris, 31 October 2012

**Cour des comptes**

**13 rue Cambon  
75001 PARIS  
FRANCE**

Ms Stephenie Fox  
Technical Director  
IPSAS Board/IFAC  
277 Wellington Street, 4<sup>th</sup> floor  
Toronto  
Ontario M5V 3H2  
CANADA

**Re: Consultation on IPSAS Work Program 2013-2014.**

Dear Ms Fox,

Please find below the French Cour des comptes reply to the consultation on IPSASB Work Program 2013-2014.

Yours truly,

**Raoul BRIET**

## **Preliminary remarks**

We take note of the gap between, on one hand, the content of the consultation paper itself dedicating pages to issues of the utmost importance such as the planned changes in the IPSASB governance, and making statements on the sovereign debt crisis and, on the other hand, the three questions limited to prioritize 2 or 3 “additional potential projects” in a list of 16 projects.

As regards the priority to be given to projects, we stress that the list in Appendix C “Additional Potential Projects” seems to be a “shopping list” and it is difficult to determine the underlying IPSASB strategy –. This is for us a matter of concern since we do not have the complete picture; in this context, the present consultation appears to be quite limited and is de facto restricted to ranking “additional potential projects”.

It results from the above two remarks that the title of the consultation (“Consultation on IPSASB Work Programme 2013-2014”) could be misleading as it does not reflect the content of the consultation paper.

## **QUESTION 1**

**Considering the additional potential projects identified above and described in Appendix C, are there any other projects that you think need to be added to the list of potential projects?**

Rather than proposing an additional project aiming at issuing a new standard or revising an existing one, we would favour an umbrella planning project titled “*drawing the consequences, for the IPSASB work program, of the replies to the ED on “key characteristics of the public sector with potential implications for financial reporting”*” (to this respect we note that more than one year after the 31 August 2011 deadline for submitting responses to this ED, the responses have not yet been discussed, as far as we know). This would allow for identifying projects addressing constituents needs (the long introduction of the present consultation refers many times to constituents needs without specifying what are these needs and by which process they were identified by the IPSASB).

## **QUESTION 2**

**Which projects do you think the IPSASB should prioritize for 2013-2014? In your response you could consider providing your assessment of the 3 most important projects or a ranking of all projects on the list. Please explain the reasons for your answers.**

We strongly favour the prioritization of the four public sector specific projects “(social benefits”, “improvements to IPSAS 23”, “heritage assets” and “sovereign powers and their impact on financial reporting”).

## **QUESTION 3**

**Please provide any further comments you have on the IPSASB’s Work Program for 2013-2014.**

We note that out of 16 projects listed in Appendix C, 12 are linked with the IASB work programme and many of them are justified by the IPSASB strategy to align IPSASs with IFRS. The predominance of “IFRS/IPSAS projects” in the IPSASB work plan is still higher if we consider the current or committed IPSASB projects for which no consultation was issued by the IPSASB.

This clearly demonstrates that maintaining the IFRS alignment strategy leads to a growing instability of IPSASs. In our response to Eurostat consultation on the suitability of IPSASs to the EU Member States, we emphasized that the IPSASs were not finalised and could not be finalised in the near future, due to the IFRS convergence policy, which obliges the IPSASB to frequently update and revise IPSAS, in a perpetual motion. For instance, as stated in the present consultation paper, the IPSASB adopted the IPSAS on financial instruments in December 2009 (IPSAS 28-30) and is already planning to revisit them further to changes in the IAS/IFRS on which the IPSASs are based. Similarly, it adopted IPSAS 25 in November 2007 and plans to revisit it as a result of changes to IASB. This seems to mean that IPSASB 1<sup>st</sup> priority is more to adjust IPSAS to IFRS than to build a corpus of IPSAS Standards mainly devoted to public sector specificities.

In addition, having 12 projects of 16 relating to IFRS alignment or linked to IAS work plan does not seem consistent with the IPSASB current commitment to issue a conceptual framework not convergent with the IASB conceptual framework. This inconsistency is likely to increase the above mentioned instability of IPSASs.

In conclusion, we consider that the work programme should give priority to fill the gap open to criticism as regards standards dealing with public sector specificities and put in second rank the revising work of existing standards.

## Réponse en français

### Remarques préliminaires

Nous prenons note de l'écart existant entre, d'un côté, le contenu du présent document de consultation qui consacre des pages à des problèmes de la plus haute importance tels les changements envisagés dans la gouvernance de l'IPSASB ou qui contient des jugements sur la crise des dettes publiques, et, d'un autre côté, les trois questions objet de la présente consultation, limitées à assigner un ordre de priorité à 2 ou 3 projets dans une liste de 16 projets potentiels pour le programme de travail 2013-2014 de l'IPSASB.

Sur la question des priorités du programme, nous souhaitons souligner que la liste de « projets additionnels potentiels » de l'annexe C ressemble davantage à une « shopping list » et qu'il est difficile d'en déterminer la stratégie sous-jacente. C'est là un sujet de préoccupation puisque nous ne disposons pas de la vue d'ensemble ; dans ce contexte, l'objet de la présente consultation semble assez limité et il est de facto restreint à assigner un ordre de priorités à une liste de « projets potentiels additionnels » non reliés à une programmation dont les principes seraient explicités.

Il résulte enfin de ces deux remarques que le titre du document soumis à consultation (« consultation sur le programme 2013-2014 de l'IPSAS Board ») est trompeur (il ne reflète pas vraiment son contenu).

### Question 1

S'agissant de la question posée, plutôt que de proposer un projet additionnel visant à établir une nouvelle norme ou à en modifier une, nous serions favorables au lancement d'un projet d'ensemble sur le thème « *conséquences pour l'établissement du programme de travail de l'IPSASB de l'analyse des réponses reçues à l'exposé-sondage sur les caractéristiques clés du secteur public et leurs implications sur le reporting financier* » (à cet égard nous observons que plus d'un an après la date limite fixée pour soumettre les commentaires à cet exposé-sondage, les réponses, à notre connaissance, n'ont toujours pas été discutées ni les conséquences tirées pour le travail de l'IPSASB). Un tel projet d'ensemble permettrait d'identifier les projets comptables répondant aux attentes des parties intéressées (au passage nous avons remarqué que la longue introduction du document de consultation mentionne à plusieurs reprises « *les besoins des parties intéressées* » mais sans indiquer quels sont ces besoins ni par quelles procédures ces besoins ont été identifiés).

### Question 2

Nous sommes résolument en faveur de donner la priorité aux quatre projets de la liste axés sur les spécificités du secteur public (« *social benefits* », « *improvements to IPSAS 23* », « *heritage assets* » et « *sovereign powers and their impact on financial reporting* »).

### Question 3

Il est à remarquer que sur les 16 projets de la liste de l'annexe C, 12 sont liés au programme de travail de l'IASB et nombre d'entre eux sont justifiés par la stratégie de l'IPSASB de calquer les IPSAS sur les IFRS. Le poids des projets IFRS/IPSAS est encore plus lourd si on

prend en compte les projets actuels de l'IPSASB, projets pour lesquels il n'y a pas eu de consultation des parties intéressés.

Cela démontre clairement que maintenir l'alignement des IPSAS sur les IFRS conduit à une instabilité croissante du référentiel IPSAS. Dans notre réponse à la consultation d'Eurostat sur l'adéquation des IPSAS aux Etats membres de l'UE, nous avons mis l'accent sur le fait que le référentiel IPSAS n'était pas finalisé et ne pouvait l'être dans un futur proche, en raison de la politique de convergence avec les IFRS, qui oblige l'IPSASB à mettre à jour et réviser fréquemment les IPSAS, dans un mouvement perpétuel. Par exemple, comme l'indique le présent document de consultation, l'IPSASB, qui a adopté les normes IPSAS sur les instruments financiers en décembre 2009 (IPSAS 28-30), envisage déjà de les modifier, subséquentement aux modifications des normes IFRS sur lesquelles ces IPSAS sont basées. De la même manière l'IPSASB qui a adopté en 2007 la norme IPSAS 25, qui prescrit notamment le traitement comptable des retraites de fonctionnaires, a entrepris de la modifier à la suite des changements introduits par l'IASB à la norme IAS sous-jacente. Cela semble suggérer que l'IPSAS Board a pour priorité essentielle d'ajuster les normes IPSAS aux normes IFRS, plutôt que de construire un corps de normes répondant aux spécificités du secteur public.

En outre, le fait d'avoir 12 projets sur 16 liés à la stratégie d'alignement avec les IFRS ou liés au programme de travail de l'IASB ne semble guère cohérent avec les travaux en cours de l'IPSASB sur le cadre conceptuel des normes IPSAS, cadre conceptuel qui a été explicitement présenté comme n'étant pas un projet de convergence avec les IFRS. Ceci est de nature à accroître encore l'instabilité précitée du référentiel IPSAS.

Au total, il importe que le programme de travail s'attache prioritairement à combler des lacunes dont la persistance est très critiquable au regard des spécificités du secteur public et à placer en second rang les travaux de révision des normes existantes.