

DIRECTION GÉNÉRALE DES FINANCES PUBLIQUES  
Service comptable de l'État / Service des collectivités locales  
Mission Doctrine comptable et contrôle interne comptable  
120, rue de Bercy- Teledoc 787  
75572 PARIS cedex 12

Paris, le 30 MAI 2012

---

Affaire suivie par : Stéphanie LEDOUX  
Stephanie.ledoux@dgfip.finances.gouv.fr  
☎ 01 53 18 78 26 📠 01 53 18 62 36

---

Ms Stephenie Fox  
Technical director  
International Public Sector  
Accounting Standards Board  
International Federation of Accountants  
277 Wellington Street, 4th floor  
Toronto,  
Ontario M5V 3H2 CANADA

Référence : 2012/04/4615

**Subject : Consultation paper on "Reporting service performance information".**

I am writing on behalf of « Direction générale des finances publiques » (DGFIP) to express our views on the mentioned above consultation paper (« The CP »).

The DGFIP welcomes the publishing of that CP regarding reporting public service performance information.

Le Directeur,  
adjoint au directeur général  
des finances publiques,  
chargé de la gestion publique

---

Vincent MAZAURIC

## 1. GENERAL COMMENTS

This Consultation Paper addresses matters which are not strictly of an accounting nature. Thus, without denying the IPSAS Board's right to contribute to the debate in a useful manner by setting it in the context of accounting standards, clear limits need to be set. It should be understood that this consultation can in no way give rise to rules which have the nature and the authority of accounting standards.

Public service performance information cannot be presented in a general report such as "GPFR" (General Purpose Financial Reports) which would include the accounts of the public entity as well as the notes.

In addition, as the objectives, characteristics and principles for preparing General Purpose Financial Reports<sup>1</sup> "GPFRs" are still under discussion at the IPSAS Board<sup>2</sup>, it appears premature to reply on the issue of the definition and characteristics of the "Additional Information" they contain.

However, in the current context of the downturn in public finances and sovereign debt there is a greater need for information on the performance of public policies. The public service performance report is a response to the need for greater transparency with respect to the cost-effectiveness of public policies.

We therefore agree with the IPSAS Board that reporting public service performance information is necessary in order to assess whether public service objectives have been achieved. The goal of performance reporting is to assess the manner in which the public entity implements public policies in order to inform the decision-making of the primary users and their representatives.

Hence, we believe that performance reporting should meet the needs of the primary user and their respective representatives, in particular the Parliament. The primary user comprises three different facets :

---

<sup>1</sup> "GPFRs" consist of :

- "GPFRs" made up of the financial statements (balance sheet, income statement and notes),
- "Additional Information" consisting of data which may be of a qualitative or quantitative nature, whether financial or not.

<sup>2</sup> Issue of the Conceptual Framework Exposure Draft 1 of IPSAS Board "Conceptual Framework for General Purpose Financial Reporting by Public Sector Entities: Role, Authority and Scope; Objectives and Users; Qualitative Characteristics; and Reporting Entity".

- The user, as a recipient of public services
- The taxpayer, as financial contributor
- The citizen, as one who provides a mandate for public policies

It is this multi-faceted identity of the primary user (user, taxpayer, citizen) which leads us to prefer the notion of “public policies” to that of “public services” because the latter term is too linked to the notion of user as a recipient of public services.

It is up to these primary users and their representatives to define their needs as part of the democratic process. In fact, as the choice of public policies and their assessment are the prerogative of the national legislature, or of other bodies representing citizens, particularly at local level, the regulation of reporting on their performance cannot be within the scope of an international standard-setter.

With the adoption of the Constitutional Bylaw on Budget Acts of 1 August 2001, the managerial focus of the French Government has moved from being resource-based to performance-based. The Parliament and the primary users are thus in a position to fully appraise the resources allocated to implementing each public policy. The aim of the performance report is to present the results achieved in relation to the resources allocated to each public policy.

The definition of the scope of entities required to prepare performance reporting depends on the way the implementation of public policies is organised in each jurisdiction. It should also take into account the specific and complex interactions of an economic or financial nature within the public sphere as a whole. Performance reporting may not therefore be relevant at individual public entity level. This is also true where public policy is jointly implemented by several entities. Consequently, we believe it would be more appropriate to define the scope of performance reporting by reference to the organisational structure of “public policy” rather than that of “public entities”.

Lastly, we believe that further study of public performance is required on the subject of public policies implemented with the aid of private partners, who may in some cases take part in funding public policies. This is true of concession arrangement services and public-private partnerships.

## **2.COMMENTS TO THE PRELIMINARY VIEWS AND THE SPECIFIC MATTERS**

1.Comments to the preliminary view 1 : *The reporting of service performance information is necessary to meet the objectives of financial reporting (accountability and decision-making) as proposed in the Conceptual Framework Exposure Draft (CF-ED 1), Conceptual Framework for General Purpose Financial Reporting by Public Sector Entities: Role, Authority and Scope; Objectives and Users; Qualitative Characteristics; and Reporting Entity.*

As performance reporting is outside the scope of accounting, general accounting principles are not applicable. Consequently, it cannot satisfy the same objectives as "GPFS" (General Purpose Financial Statement). On its possible inclusion in the "Additional Information" in "GPFR" (General Purpose Financial Reports), like sustainability report, we believe, as stated in our general comments, that the question is premature.

Indeed, as already stated by the DGFIP (General Directorate of Public Finance ) in its reply to the Exposure Draft on the Conceptual Framework (CF-ED1) "... we consider that the Conceptual Framework should only address accounting matters, therefore it should only apply to financial statements (that is to say the balance sheet, the income statement and the notes to the financial statements) of public sector entities. In our opinion additional information should remain subject to national laws".

2.Comments to the preliminary view 2 : *Developing a standardized service performance information terminology for the reporting of service performance information is appropriate, and should include the seven terms and working definitions in Table A.*

The DGFIP is in favour of standardising performance information terminology. However, the seven terms presented in Table A page 14 of the consultation paper, do not comply with generally accepted definitions. We believe that, as a first step, prior to standardising performance information terminology, we should agree on terms and definitions.

3.Comments to the preliminary view 3 : *Components of service performance information to be reported are (a) information on the scope of the service performance information reported, (b) information on the public sector entity's objectives, (c) information on the achievement of objectives, and (d) narrative discussion of the achievement of objectives.*

The proposed information components appear to be relevant. However, the scope of performance information reported must necessarily take into account the way the implementation of public policies is organised specifically in each jurisdiction. Consequently, as stated in our general comments, performance information must take into account the specific and complex interactions of an economic or financial nature between entities within the public sphere. Considering these different elements, the public entity would not always appear to be the most appropriate reporting structure (see above).

Moreover, the proposed information is not of an accounting nature, that concurs with our previous analysis on the discrepancies between the objectives of general purpose financial statement (GPFS) and those of public performance reporting.

4. Comments to the preliminary view 4 : *The qualitative characteristics of information and pervasive constraints on the information that is currently included in GPFRs of public sector entities also apply to service performance information. The Specific Matters for Comment requested in this CP are provided below. Paragraph numbers identify the location of the Specific Matter for Comment in the text.*

In view of the study and work in progress to enable the development of the Conceptual Framework for IPSAS, it seems premature to reply to the question on the appropriateness of the qualitative characteristics and pervasive constraints on the "Additional Information" included in the GPFR.

On the other hand, the DGFIP, as stated in its response to the Exposure Draft on the Conceptual Framework (CF-ED1), believes that these qualitative characteristics are relevant for preparing information included in "GPFS".

5. Comments to the specific matter 1 : *Should the IPSASB consider issuing (a) non-authoritative guidance for those public sector entities that choose to report service performance information, (b) authoritative guidance requiring public sector entities that choose to issue a service performance report to apply the guidance, or (c) authoritative guidance requiring public sector entities to report service performance information?*

The DGFIP believes that as performance reporting is outside the scope of accounting, the work of the IPSAS Board cannot give rise to a standard. A practice guide or a recommendation would provide the most appropriate legal framework as in the case of the IPSAS Board's project on the sustainability of public finances.

6. Comments to the specific matter 2 : Do you agree that this project should not identify specific indicators of service performance?

As the choice of public policies and expected performance objectives are specific to each jurisdiction, it would be inappropriate to define common performance indicators.

7. Comments to the specific matter 3 : Should service performance information included in GPFRs be prepared for the same reporting entity as for general purpose financial statements (GPFSSs)?

As stated in the general comments the "public entity" is not necessarily relevant as a reporting structure. "Public policy" seems more appropriate because it takes a better account of the specific and complex interactions, of an economic or financial nature, within the public sphere as well as the potentially cross-cutting aspect of public policies.

Furthermore, the balance between the cost and the benefit of preparing this kind of report should be considered particularly in the case of small entities.

Lastly, we believe that further study of public performance is required on the subject of public policies implemented with the aid of private partners, who may in some cases participate in the funding of public policies. This is true of concession arrangement services and public-private partnerships.

8. Comments to the specific matter 4 : This CP identifies four dimensions of service performance information that are necessary to meet the needs of users. These are:

(a) Information on the public sector entity's objectives, including the need or demand for these objectives to be achieved (the "why" dimension);

(b) Input, output, outcome, efficiency, and effectiveness indicators, including service recipient perception or experience information (the "what" dimension);

*(c) Comparisons of actual performance to projected (or targeted) results, including information on the factors that influence results (the “how” dimension); and*

*(d) Time-oriented information, including comparisons of actual results over time and to milestones (the “when” dimension).*

*Do you agree with these dimensions of service performance information? Are there dimensions that should be added or deleted?*

These four dimensions appear appropriate in so far as they meet the needs of the primary users and their representatives as defined in the general comments:

- The user, as a recipient of public services
- The taxpayer, as financial contributor
- The citizen, as one who provides a mandate for public policies

It is up to the primary users and their representatives to define their needs as part of the democratic process. In fact, as the choice of public policies and their assessment are the prerogative of the national legislature, the regulation of reporting on their performance cannot be within the scope of an international standard-setter.

*9. Comments to the specific matter 5 : Should service performance information be reported (a) as part of the GPFR that is currently issued (for example, an annual financial report) but not part of the GPFs, (b) in a separately issued GPFR, or (c) in both a separately issued GPFR and as part of the currently issued GPFR?*

As stated in the general comments, the DGFIP believes that as the performance report is outside the scope of accounting, public service performance information cannot be regulated by the accounting standard-setter, nor presented in a general report such as “GPFR” which would moreover include the accounts of the public entity as well as the notes.

In addition, as the objectives, characteristics and principles for preparing General Purpose Financial Reports “GPFRs” are under discussion at the IPSAS Board (Subject of the Conceptual Framework Exposure Draft 1 de l’IPSAS Board “Conceptual Framework for General Purpose Financial Reporting by Public Sector Entities: Role, Authority and Scope; Objectives and Users; Qualitative Characteristics; and Reporting Entity”), it appears premature to reply on the issue of the definition and characteristics of the “Additional Information” they contain.

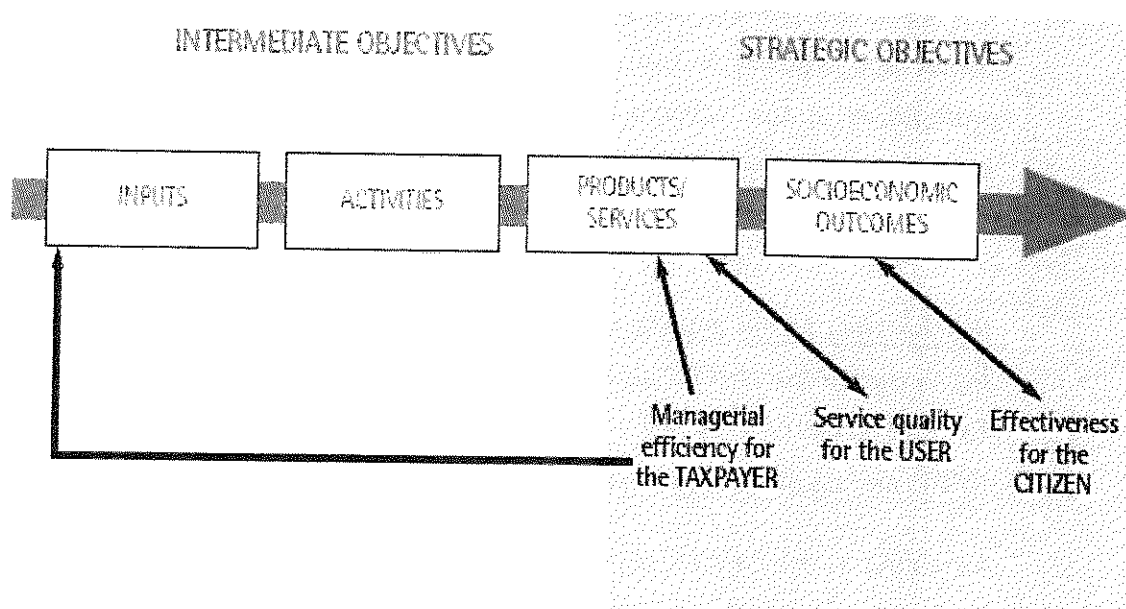
## ANNEX 1

### IN FRANCE : PERFORMANCE AT THE HEART OF THE PUBLIC MANAGEMENT

The Constitutional bylaw of August 1st, 2001 on budget acts (*Loi organique relative aux lois de finances*, LOLF) introduced new rules to prepare and to implement the State budget.

The choice of missions or programmes objectives must be based on an in-depth consideration of strategic options and address the expectations of citizens, users and taxpayers in a balanced way.

The place of intermediate objectives in the process of producing public services.



Source : « A methodological guide for applying the Constitutional bylaw of August 1st, 2001 on budget acts »

The LOLF states, in a logic of results-based approach, that an economic, social and financial report (RESF) is appended to the budget bill (concerning forecasts and authorisation budgetary receipts and expenditures of central government). Since the 2006 budget act, the budget bill specified the public policies, which are called missions, divided in programmes, before the appropriation's vote. On the occasion of the initial budget bill, the annual performance plan (APP), for each programme, comprises:



- the actions, associated costs, objectives, indicators, results obtained and targets for the coming year; the evaluation of tax expenditure;
- the justification of growth in appropriations compared with the previous year's expenditure and the current year's appropriations;
- a zero-base budgeting presentation in order to improve transparency and performance.

On the occasion of the budget review bill, annual performance reports (APR), structured in the same way as annual performance plans, show variance between forecasts and results for each item (the budget review act approves the income statement for the year).

The performance-based approach is presented in the guide « performance-based approach : a methodological guide for applying the Constitutional bylaw of August 1st, 2001 on budget acts » issued in June 2004, available on <http://www.performance-publique.budget.gouv.fr/ressources-documentaires/documentation-en-anglais.html>.

## ANNEX 2 : GLOSSARY

A glossary exist in the guide « performance-based approach : a methodological guide for applying the Constitutional bylaw of August 1st, 2001 on budget acts »

### **Objective**

An objective is the given aim of an action, the expression of the desired outcome.

### **Performance**

Capacity to achieve predetermined objectives expressed in terms of socioeconomic effectiveness, service quality or managerial efficiency.

### **Indicator**

An indicator is a figure or set of figures measuring the achievement of a predefined objective so that performance may be assessed as objectively as possible.

### **Result**

The term, when used alone, refers to real ex post results. Results are measured by the level that an indicator has actually reached. When looking forward, the appropriate terms are "expected result" or "target result".

### **Objective: socio-economic, service quality, efficiency**

The strategic objectives decided by the political authorities and contained in annual performance plans concern not what the administration does (i.e., its activity of producing goods and services) but:

- the expected effects of public policies (socio-economic effectiveness, of interest to the citizen/the community;
- the desired improvement in the quality of public services (service quality, of interest to the user);
- the savings achieved in carrying out administrative activities (managerial efficiency, of interest to the taxpayer).

### **Socio-economic effectiveness objectives**

They describe the expected benefit of State action to citizens (the community) in terms of changing the economic, social, environmental, cultural, health, etc. situation in which they live, principally as a result of such action.

### **Service quality objectives**

They seek to improve the quality of the service provided, setting out the expected quality of the service provided to the user, meaning the capacity of the service to satisfy the beneficiary, whether a user out of choice or necessity.

### **Managerial efficiency objectives**

They express the expected optimisation of the use of resources by linking outputs (or activity) to inputs. The objective is a way of showing that the public services produced by a given level of inputs can be improved or that the inputs used to produce a given level of public services can be reduced.

## FRENCH VERSION

Nous remercions l'IPSAS Board pour la publication de ce document de consultation relatif au rapport sur la performance du service public.

### 1. COMMENTAIRE GENERAL

Ce document de consultation dépasse de strictes considérations comptables. Ainsi, sans préjuger de la faculté de l'IPSAS Board de contribuer utilement à ce débat et de le placer dans le contexte des normes comptables, des limites claires doivent être définies. Il doit être ainsi entendu qu'il ne saurait sortir de cette consultation, des règles d'une nature et d'une portée égale aux normes comptables.

Les informations sur la performance du service public ne peuvent être décrites dans un document plus global du type « GPFR » (General Purpose Financial Reports) qui intégrerait par ailleurs les comptes d'une entité publique dont son annexe.

De plus, les réflexions sur les objectifs, les principes d'élaboration et la nature du rapport financier à caractère général<sup>3</sup> « GPFR » étant en cours au sein de l'IPSAS Board<sup>4</sup>, il nous semble prématuré de répondre sur les questions de la définition et de la nature de l'information additionnelle contenue dans le GPFR.

Au demeurant, le contexte actuel de dégradation des finances publiques et des dettes souveraines se traduit par un besoin accru d'information sur la performance des politiques publiques. Ce rapport sur la performance du service public répond donc à un besoin de transparence accrue du rapport coût/efficacité des politiques publiques déployées.

---

<sup>3</sup> Le GPFR comprend les deux éléments suivants :

- Le GPFR correspondant aux états financiers (bilan, compte de résultat et annexe),
- L'information additionnelle correspondant à des données de nature qualitative, quantitative, financière ou non.

<sup>4</sup> Objet de la phase 1 de l'exposé sondage sur le cadre conceptuel "Conceptual Framework for General Purpose Financial Reporting by Public Sector Entities: Role, Authority and Scope; Objectives and Users; Qualitative Characteristics; and Reporting Entity".

En conséquence, nous partageons le point de vue de l'IPSAS Board, selon lequel le rapport de performance de service public est nécessaire et doit permettre d'évaluer la réalisation des objectifs fixés aux services publics. L'objectif du rapport de performance est de permettre d'évaluer la manière dont l'entité publique exécute ses politiques afin que les utilisateurs premiers et leurs représentants puissent prendre leurs décisions de façon éclairée.

Aussi, nous considérons que le rapport de performance doit couvrir les besoins de l'utilisateur premier ainsi que ses représentants respectifs, tout particulièrement le Parlement, dans ses trois dimensions :

- l'utilisateur en tant que bénéficiaire des services publics,
- le contribuable en tant que contributeur financier,
- le citoyen en tant que mandant des politiques publiques.

A cet égard, l'identité plurielle de l'utilisateur premier (usager, contribuable, citoyen) nous conduit à privilégier la notion de « politiques publiques » plutôt que la notion de « services publics » qui nous semble trop liée à la notion « d'utilisateur ».

Il appartient à ces utilisateurs premiers et à leurs représentants de définir leurs besoins dans le cadre du processus démocratique. De fait, le choix des politiques publiques et leur évaluation relevant du législateur national, ou des autres organes représentant les citoyens, notamment au niveau local, la réglementation de l'information sur leur performance ne peut relever de la compétence du normalisateur comptable international.

S'agissant de la France, le vote de la loi organique du 1<sup>er</sup> août 2001 relative aux lois de finances (LOLF) a permis de faire passer la gestion de l'État français d'une logique de moyen à une logique de résultat. Le Parlement et les utilisateurs premiers sont ainsi en mesure d'apprécier la totalité des moyens déployés pour mettre en œuvre chaque politique. L'objectif recherché est que le rapport sur la performance d'une entité publique présente les résultats obtenus en regard des moyens déployés pour mettre en œuvre chaque politique publique.

La définition du périmètre des entités devant établir un rapport sur la performance est dépendante des modalités d'exécution des politiques publiques retenues au sein de chaque pays. Elle doit également prendre en compte les interactions particulières et complexes, de nature économique ou financière, existant au sein de l'ensemble de la sphère publique. Aussi, l'établissement d'un rapport de performance au niveau de chaque entité publique n'est pas toujours pertinent. C'est aussi le cas lorsque l'exécution d'une politique publique est dévolue à plusieurs entités publiques. En conséquence, nous privilégions la maille « politique publique » plutôt que la maille « entité publique » pour définir le périmètre du rapport de performance.

Enfin, il nous semble que la réflexion sur la performance publique doit être approfondie au regard de l'exécution des politiques publiques faisant intervenir des partenaires privés qui, dans certains cas, peuvent participer au financement des politiques publiques. Tel est le cas des contrats de concession ou partenariats public-privé.

## **2. REPONSES AUX COMMENTAIRES PRELIMINAIRES ET AUX QUESTIONS**

### **1. Commentaire préliminaire n° 1**

Le rapport sur la performance étant en dehors du champ comptable, les principes généraux de comptabilité ne lui sont pas applicables. En conséquence, il ne peut satisfaire aux mêmes objectifs que le « GPFS » (General Purpose Financial Statements). S'agissant de sa possible intégration dans l'information additionnelle du « GPFR » (General Purpose Financial Reports), à l'instar du rapport sur la soutenabilité, il nous semble prématuré de répondre ainsi que nous l'indiquons dans le commentaire général.

En effet, comme la DGFIP l'indiquait dans le cadre de sa réponse à l'exposé sondage sur le cadre conceptuel (CF-ED1) *« le cadre conceptuel des IPSAS doit avoir une vocation strictement comptable et ne saurait s'appliquer qu'aux seuls états financiers (bilan, compte de résultat et notes annexes) des entités du secteur public, les autres éléments d'information devant, à notre sens, demeurer de la compétence normative des États »*.

### **2. Commentaire préliminaire n° 2**

La DGFIP est favorable à une homogénéisation de la terminologie de l'information sur la performance. Cependant, les définitions des sept termes présentés dans le tableau A du document de consultation ne sont pas conformes aux définitions communément admises. Il nous semble que la recherche d'un consensus sur les termes utilisés et leur définition constitue l'étape préalable à une homogénéisation de la terminologie de l'information sur la performance.

### **3. Commentaire préliminaire n° 3**

Les thèmes proposés nous semblent pertinents. Cependant, le périmètre de l'information sur la performance ne peut ignorer les modalités d'exécution des politiques publiques spécifiques à chaque pays. En conséquence, comme indiqué dans notre commentaire général, l'information sur la performance doit tenir compte des interactions particulières et complexes, de nature économique ou financière, existant entre entités de la sphère publique. Compte tenu de ces éléments, la maille « entité publique » ne serait pas toujours la maille la plus appropriée (voir supra).

Par ailleurs, la nature non comptable des thèmes proposés confirme la non adaptation des objectifs des états financiers à caractère général (GPFS) à ceux du rapport sur la performance publique.

#### **4. Commentaire préliminaire n° 4**

Compte tenu des réflexions et travaux en cours relatifs à l'élaboration du cadre conceptuel des IPSAS, il semble prématuré de répondre sur le caractère approprié des caractéristiques qualitatives ainsi que sur les contraintes de production de l'information additionnelle incluse dans le GPFR.

En revanche, la DGFIP, comme indiqué dans sa réponse à l'exposé sondage sur le cadre conceptuel (CF-ED1), considère que ces caractéristiques qualitatives lui semblaient pertinentes pour l'élaboration de l'information contenue dans le rapport financier à caractère général « GPFS ».

#### **5. Question spécifique n° 1**

La DGFIP considère que le rapport de performance se situant hors du champ de la comptabilité, les travaux de l'IPSAS à ce sujet ne peuvent donner lieu à une norme. Un guide ou une recommandation serait le cadre juridique le plus adéquat à l'instar des travaux entrepris par l'IPSAS Board sur la soutenabilité des finances publiques.

#### **6. Question spécifique n° 2**

Le choix des politiques publiques et des objectifs de performance attendus étant propre à chaque pays, il ne nous semble pas approprié d'identifier des indicateurs de performance communs.

#### **7. Question spécifique n° 3**

Comme indiqué dans le commentaire général, la maille « entité publique » n'est pas forcément pertinente. La maille « politique publique » nous paraît plus appropriée car elle permet de prendre en compte, à la fois les interactions particulières et complexes, de nature économique ou financière, existant au sein de l'ensemble de la sphère publique, mais également l'aspect potentiellement transversal de l'exécution des politiques publiques.

Par ailleurs, le rapport coût/avantage de l'élaboration d'un tel rapport doit être pris en compte, notamment pour les entités publiques de petite taille.

Enfin, il nous semble que la réflexion sur la performance publique doit être approfondie au regard de l'exécution des politiques publiques faisant intervenir des partenaires privés qui dans certains cas peuvent participer au financement des politiques publiques. Tel est le cas des contrats de concession ou partenariats public-privé.



#### **8. Question spécifique n° 4**

Ces quatre dimensions nous semblent appropriées dès lors qu'elles répondent aux besoins des utilisateurs premiers et de leurs représentants définis dans le commentaire général :

- l'utilisateur en tant que bénéficiaire des services publics,
- le contribuable en tant que contributeur financier,
- le citoyen en tant que mandant des politiques publiques.

Il appartient à ces utilisateurs premiers et leurs représentants de définir leurs besoins dans le cadre du processus démocratique. De fait, le choix des politiques publiques et leur évaluation relevant du législateur national, la réglementation de l'information sur leur performance ne peut relever de la compétence du normalisateur comptable international.

#### **9. Question spécifique n° 5**

Comme indiqué dans le commentaire général, la DGFIP considère que le rapport de performance étant situé hors du champ comptable, les informations sur la performance du service public ne peuvent être réglementées par le normalisateur comptable, ni décrites dans un document plus global du type « GPFR » (General Purpose Financial Reports), qui intégrerait par ailleurs les comptes de l'entité publique et ses annexes

De plus, les réflexions sur les objectifs, les principes d'élaboration et la nature du rapport financier à caractère général « GPFR » étant en cours au sein de l'IPSAS Board (objet de la phase 1 de l'exposé sondage sur le cadre conceptuel "Conceptual Framework for General Purpose Financial Reporting by Public Sector Entities: Role, Authority and Scope ; Objectives and Users ; Qualitative Characteristics; and Reporting Entity"), il nous semble prématuré de répondre sur la question de la définition et de la nature de l'information additionnelle contenue dans le GPFR.

## ANNEXE 1 SITUATION EN FRANCE LA PERFORMANCE AU COEUR DES FINANCES PUBLIQUES

La loi organique relative aux lois de finances du 1<sup>er</sup> août 2001 (LOLF) dispose que les objectifs des missions et programmes de l'État français soient déterminés en fonction des usagers, citoyens et contribuables.

La place des objectifs intermédiaires dans le processus de production des services publics.

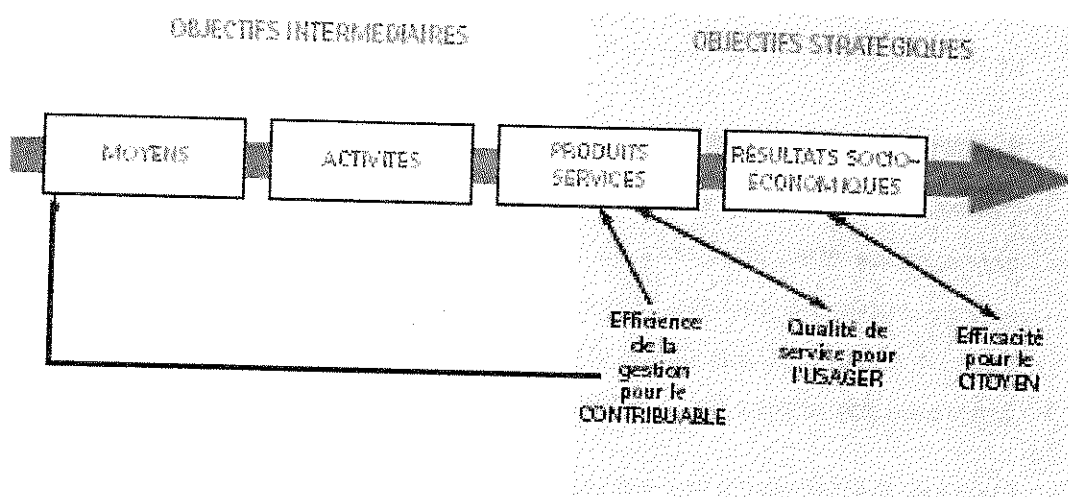


Schéma issu du guide de la performance de 2004.

La LOLF prévoit ainsi que le projet de loi de finances (qui prévoit et autorise les recettes et les dépenses budgétaires de l'État) est accompagné d'un rapport économique, social et financier dans une logique de résultat. Depuis 2006, la loi de finances définit des missions (grandes politiques publiques) déclinées en programmes avant de décider des crédits à y consacrer. **Les projets annuels de performances (PAP) annexés au projet de loi de finance** retracent ainsi,

- pour chaque programme, la présentation des actions, des coûts associés, des objectifs poursuivis, des indicateurs, des résultats obtenus et attendus pour les années à venir ; l'évaluation des dépenses fiscales ;
- la justification de l'évolution des crédits par rapport aux dépenses de l'année antérieure et aux crédits de l'année en cours ;

- la justification des crédits au premier euro **dont l'atteinte sera mesurée dans les rapports annuels de performances (RAP) annexés au projet de loi de règlement** (la loi de règlement étant l'approbation de l'exécution du budget par le Parlement).

La démarche de performance est présentée dans le **guide** "La démarche de performance : stratégie, objectifs, indicateurs - Guide méthodologique pour l'application de la loi organique relative aux lois de Finances du 1er août 2001", publié en juin 2004 **disponible en anglais** sur le site de la performance (<http://www.performance-publique.budget.gouv.fr/ressources-documentaires/documentation-en-anglais.html>).

## ANNEXE 2 GLOSSAIRE

Dans le guide "*La démarche de performance : stratégie, objectifs, indicateurs - Guide méthodologique pour l'application de la loi organique relative aux lois de Finances du 1er août 2001*", un glossaire existe ayant déjà regroupé certaines définitions :

**Objectif** : but déterminé d'une action, l'expression de ce que l'on veut faire.

**Performance** : capacité à atteindre des objectifs préalablement fixés, exprimés en termes d'efficacité socio-économique, de qualité de service ou d'efficience de la gestion.

**Indicateur** : représentation chiffrée qui mesure la réalisation de l'objectif précédemment défini et permet d'apprécier l'atteinte d'une performance le plus objectivement possible.

**Résultat** : terme réservé, lorsqu'il est utilisé seul, aux constatations réelles ex post. Il est mesuré par le niveau réellement atteint par un indicateur. En prévision, on parle de "résultat attendu" ou de "cible de résultat".

### **Objectifs socio-économiques, de qualité de service, d'efficience**

Les objectifs stratégiques arrêtés par les autorités politiques et présentés dans les projets annuels de performances portent non sur ce que fait l'administration (c'est-à-dire son activité ou sa production de biens et services), mais sur:

- les effets attendus des politiques publiques (efficacité socio-économique intéressant le citoyen / la collectivité) ;
- l'amélioration recherchée de la qualité des services publics (qualité de service intéressant l'utilisateur) ;
- l'économie de moyens mise en œuvre dans la réalisation des activités administratives (efficience de la gestion intéressant le contribuable).

**Objectifs d'efficacité socio-économique** : énoncent le **bénéfice attendu de l'action de l'État pour le citoyen** (la collectivité) en termes de modification de la réalité économique, sociale, environnementale, culturelle, sanitaire... dans laquelle il vit, résultant principalement de cette action.

**Objectifs de qualité de service** : énoncent la **qualité attendue du service rendu à l'utilisateur**, c'est-à-dire l'aptitude du service à satisfaire son bénéficiaire, qu'il soit usager au sens strict ou assujéti.

**Objectifs d'efficience de la gestion** : expriment **l'optimisation attendue dans l'utilisation des moyens employés en rapportant les produits obtenus (ou l'activité) aux ressources consommées**. L'objectif permet de montrer que, pour un niveau donné de ressources, la production de l'administration peut être améliorée ou que, pour un niveau donné de production, les moyens employés peuvent être réduits.