

Bogotá, D.C., January 15, 2021

Sirs

***International Auditing and Assurance Standard Board.***  
***IAASB***

London England).

**Ref.:** Discussion report expiration of comments before February 1, 2021.

Receive a respectful greeting.

As expressed by you and published at the end of 2020, where the IAASB seeks perspectives from all interested parties throughout the financial reporting ecosystem on whether the International Standards on Auditing (ISAs) related to fraud, crime and the going concern should be updated to reflect the rapidly evolving external reporting landscape and, if so, in which areas.

The Discussion paper they present sets out the issues and challenges related to the expectations gap (the difference between what users expect of financial statements and the audit of financial statements) and explores some possible actions that the IAASB could take to help reduce that expectation gap.

Although you mention in the discussion report that the auditing standards prescribe specific procedures aimed at identifying and evaluating the risks of material misstatement, including procedures aimed at identifying the risks of material misstatement arising from fraud or crimes that are they have committed or that it is believed they can be committed, and they mention that the procedures to respond to these possible risks are either mitigated, minimized or eliminated.

On the other hand, they ensure that the auditing standards also require the auditor to evaluate the implications when a possible misstatement may be indicative of fraud, this causes the auditor to establish it by means of indications that are those that would help other auditors specialized in the area or with the support of a multidisciplinary team that supports this in that indication of the finding, due exactly to the inherent limitations of who performs an audit, which could precisely become an unavoidable risk that some material, due to the inaccuracies of the financial statements in which they cannot and will not be identified, despite the fact that the audit is properly planned and carried out in accordance with the provisions of the ISAs.

The foregoing, because precisely in most of the evidence and audit tests on which the auditor relies on his conclusions and bases of the auditor's opinion, this will be persuasive instead of being conclusive, precisely because of the uncertainty or the inherent risk. And of course, there will also be an additional risk of not being able to identify a material misstatement resulting from fraud, because fraud or economic and financial crime schemes are often carefully planned and also carefully concealed especially in the normal torrent of business. operations and transactions of organizations.

To the above, I will respond with my humble appreciations and knowledge based on my experience to the questions asked by you in the survey.

1. Regarding the expectations gap (see Section I):

- (a) What do you think is the primary cause of the fraud and going concern expectations gap in an audit of financial statements?

The gap that I estimate is the main cause of this gap is the ignorance of the fraud itself and the risks that arise from them or are generated from the same ignorance, which is acquired as experience is gained and it is helped, especially to the new auditors or who dabble in it.

- (b) In your opinion, what could the IAASB and / or others (specify) do to reduce the expectation gap related to fraud and going concern in an audit of financial statements?

I have always recommended it and it is training in these topics of fraud, crimes and going business as well as case work and practice in exercises on aspects related to them, with the IES and with the organizations that support the work of the IAASB.

2. This document sets out the auditor's current requirements in relation to fraud in a financial statement audit, and some of the issues and challenges that have arisen in this regard (see Sections II and IV). In your opinion:

- (a) Should the auditor have improved or more requirements regarding fraud in an audit of financial statements? If so, in what areas?

Yes, it seems to me great that it is strengthened in all areas even if it is not going to handle them, it knows them because every day the perpetrators generate new ways of committing illicit acts and include them in the stream of operations or transactions of the organizations or that are typified by law as not feasible, and these are not so easily determined, therefore working with risk matrices and managing them is important, relying on the models, among others, the Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway - COSO or the Control Criteria Committee of Canada - COCO or the UK Cadbury Committee - CADBURY.

- (b) Is it necessary to improve procedures only for certain entities or in specific circumstances? 1 if yes:

Yes, I agree that every day the procedures must be improved and, in particular, fewer companies should be left to the auditors, so that they improve the quality and assurance of the information, because the firms or franchises of audit firms at the local or international leave many clients to a single auditor, and therefore fraud and crime are not easy to determine or detect, hence the audit risk is very high and many errors, irregularities and fraud materialize, for the little time taken to perform audit work or procedures on the sample of operations and transactions in organizations.

- (i) For what types of entities or under what circumstances?

For all types of organization, because fraud is handled in all of them, or operations are omitted.

- (ii) What improvements are needed?

More training is needed in risk matrices and cases found or the experience of the work carried out by other auditors.

- (iii) Should these changes be made within the ISA or outside the scope of an audit (for example, a different engagement)? Please explain your answer.

It is important to mention it within the ISA, because at the time of the letter of commitment and the visit to the organization, the guidelines should be established in the planning of the audit and train the auditors or be very attentive to the work they will perform or in the procedures followed, where the aspects that generate doubts or uncertainty about the operation or the transaction that is being reviewed will be oriented and can generate findings.

Explaining it a little more and based on what you establish in the document in section II of Fraud, "As the subject of fraud is often interrelated with the non-compliance of laws and regulations, the information gathered through the questions of This discussion paper may also inform the need for possible future changes in the auditing standard related to the consideration of laws and regulations in an audit of financial statements ", this would help make it different for each type of organization in each type of country, this would help the team in reasonable security.

- (c) Would requiring a "suspicious mindset" help to improve fraud identification when planning and conducting the audit? Why or why not? 2

Yes, because you have to be suspicious or establish that "indigenous malice" that we call in my country, to establish aspects that could have an indication of having committed or are committing fraudulent acts, strengthening them to that aspect of having a "suspicious mentality", but today in days where they want to evade or avoid taxes or use operations and transactions in money laundering or money laundering to finance terrorist or other acts.

- (i) Should the IAASB enhance the auditor's ability to consider fraud to include a "suspicious mindset"? If yes, for all audits or only in some circumstances?

I consider this aspect in my humble opinion that it is important to take it into account, when having a value judgment of the entity to be audited, such as its behavior, history of suspicious operations, questioned executives among other aspects, I would not believe that it was for All although on many occasions those that appear to be more correct are those that have the most fraudulent acts hidden by the management of lawyers, governments among others, that goes in the knowledge of the client or future client, that is when the risk matrices with their evaluation and analysis of the results. This would determine whether or not it is worth the "suspicious mentality"

- (d) Do you think there is a need for more transparency about the auditor's work in relation to fraud in a financial audit? statements? If yes, what additional information is needed and how should this information be communicated? (eg, in communications with those charged with governance, in the auditor's report, etc.)?

Well, the transparency of the auditor's work is what he develops and based on his moral and ethical values, but it is important that at least it is clearly established how he uses or applies the procedures in the audited area and what weaknesses he finds in them to improve in subsequent visits or to the same client or other clients, but if it is important to emphasize that this is important for recommendations or suggestions and in supporting the opinion or qualifications of the final report that will be discussed with the client's administration and will help to improve the procedures and internal controls of the same and the ongoing business as established by international standards.

3. This document sets out the current requirements of the auditor in relation to the going concern in an audit of financial statements, and some of the issues and challenges that have been raised in this regard (see Sections III and IV). In your opinion:

- (a) Should the auditor have improved or more requirements regarding the going concern in an audit of financial statements? If so, in what areas?

It is important to follow up with the auditor in the improvement of his performance and if it is recurrent to review the requirements in this regard to the going concern in an audit of financial statements and in my opinion to all areas because all are susceptible to fraud or in the areas critical, weak, which is where it will give the results of the evaluation and analysis of the risk matrices.

- (b) Is it necessary to improve procedures only for certain entities or in specific circumstances? 1 if yes:

As I mentioned before, an evaluation of the client or potential client must be carried out to determine their actions in the different aspects that the risk matrix and their administration show, based on the internal control of the organization and its policies business and accounting or financial.

- (i) For what types of entities or under what circumstances?

In accordance with the aforementioned.

- (ii) What improvements are needed?

Those provided by the risk matrix and suggesting and recommending that they should be strengthened or established if they do not exist, determining them as deficiencies or exceptions.

- ~~(iii)~~ Should these changes be made within the ISAs? Or outside the scope of an audit (egg an engagement)? Please explain your answer.

I base my answer on what was stated in point two and that it is important to mention it within the ISA, because at the time of the letter of commitment and the visit to the organization, the guidelines must be established in the planning of the audit and train auditors or be very attentive to the work they will perform or the procedures followed, where they will guide the aspects that generate doubts or uncertainty about the operation or transaction that is being reviewed and can generate findings.

Explaining it a little more and based on what you establish in the document in section II of Fraud, "As the subject of fraud is often interrelated with the non-compliance of laws and regulations, the information gathered through the questions of This discussion paper may also inform the need for possible future changes in the auditing standard related to the consideration of laws and regulations in an audit of financial statements ", this would help make it different for each type of organization in each type of country, this would help the team in reasonable security.


(c) Do you think more transparency is needed?

- (i) About the auditor's work in relation to concern in an audit of financial statements? If yes, what additional information is needed and how should this information be communicated? (eg in communications with the accused with governance, in the auditor's report, etc.)?

As in the previous point, if transparency is good as the good faith of the auditor's work is what he develops and based on his moral and ethical values, but it is important that at least it is clearly established how I use or apply the procedures in the audited area and what weaknesses it finds in them to improve in subsequent visits or to the same client or other clients, but it is important to emphasize that this is important for the recommendations or suggestions and in supporting the opinion or qualifications of the Final report that will be discussed with the client's administration and will help to improve the procedures and internal controls of the same and the ongoing business as established by international standards.

- (ii) About the going concern, outside the auditor's control, work related to the going concern? If so, what more information should be provided, when should this information be provided and what action is required to put this into practice?

Yes, the good faith of the transactions resulting from the operations of the organization is important and as I said before to determine the ongoing business, if there are doubts it is important to support it with more information that is relevant and this must be provided at the time of the visit and verification of the information as well as the assurance of the quality of the information, this mitigates, minimizes or disappears the risk of



fraud or crime. But it is important especially if there is no "reasonable assurance of that the financial statements, taken as a whole, are free from material misstatement, whether due to fraud or error or irregularity, is to consider the applicable legal and regulatory framework relevant to those laws and regulations that have a direct effect on financial information".

With the above, I hope to contribute or continue generating discussion about this situation found in the framework of the audits, either preventive or investigating fraud or economic and financial crimes, also carried out by forensic auditors and in accordance with the expedited Of the fraudulent acts of the perpetrators that every day are at the forefront and leave many victims along the way, a good support of a good quality and transparency of the audit is needed.

Cordially,



**CP Mg Álvaro Fonseca Vivas**

+57 3202032328

Colombia South America

[alvarofv@hotmail.com](mailto:alvarofv@hotmail.com)

[alvarofv1@yahoo.com](mailto:alvarofv1@yahoo.com)

Bogotá, D.C., enero 15 de 2021

Señores

***International Auditing and Assurance Standard Board.***

***IAASB***

Londres (Inglaterra).

**Ref.:** Informe de discusión vencimiento de comentarios antes del 1 de febrero de 2021.

Reciban un respetuoso saludo.

Conforme a lo expresado por ustedes y lo publicado al cierre del año 2020, donde el IAASB busca perspectivas de todas las partes interesadas en todo el ecosistema de información financiera sobre si las Normas Internacionales de Auditoría (NIA) relacionadas con el fraude, los delitos y la empresa en funcionamiento deben actualizarse para reflejar el panorama de informes externos en rápida evolución y, de ser así, en qué áreas.

El documento de Discusión que presentan establece los problemas y los desafíos relacionados con la brecha de expectativas (la diferencia entre lo que esperan los usuarios de los estados financieros y la auditoría de los estados financieros) y explora algunas acciones posibles que el IAASB que podría emprender para ayudar a reducir esa brecha de expectativas.

Sí bien ustedes mencionan en el informe de discusión que las normas de auditoría prescriben procedimientos específicos dirigido a identificar y evaluar los riesgos del material incorrección, incluidos los procedimientos dirigidos a identificar los riesgos de incorrección material que surja de los fraudes o de los delitos que se han cometido o que se estima se pueden cometer, y mencionan que los procedimientos para responder a esos posibles riesgos, bien se mitigan, minimizándolos o desapareciéndolos.

De otra parte, aseguran que las normas de auditoría también requieren que el auditor evalúe las implicaciones cuando una posible incorrección puede ser indicativo de fraude, esto hace que el auditor lo establezca mediante indicios que son los que ayudarían a que otros auditores especializados en el área o con el apoyo de un equipo multidisciplinario que apoye a este en ese indicio del hallazgo, debido exactamente a las limitaciones inherentes de quien realiza una auditoría, que se podría precisamente en convertir en riesgo inevitable de que algún material, por las incorrecciones de los estados financieros en los cuales no pueden ni estarán identificados, a pesar de que la auditoría se planifique de manera adecuada y se realice de acuerdo a lo establecido en las NIA.

Lo anterior, porque precisamente en la mayor parte de la evidencia y pruebas de auditoría en la que se basa el auditor en sus conclusiones y fundamentos de la opinión del auditor esta será en forma persuasiva en lugar de ser concluyente, precisamente por la incertidumbre o del riesgo inherente. Y de acuerdo también existirá un riesgo adicional de no poder identificar una incorrección material resultante de un fraude, porque los esquemas del fraude o de los delitos económicos y financieros a menudo se planifican cuidadosamente y también se ocultan cuidadosamente en especial en el torrente normal de las operaciones y transacciones de las organizaciones.

A lo anterior responderé con mis humildes apreciaciones y conocimiento con base a mi experiencia a las preguntas formuladas por ustedes en la encuesta.

1. Con respecto a la brecha de expectativas (ver Sección I):

(a) ¿Cuál cree que es la causa principal de la brecha de expectativas relacionada con el fraude y la empresa en marcha en una auditoría de estados financieros?

La brecha que estimo es la causa principal de esa brecha es el desconocimiento del fraude en sí y de los riesgos que se presentan de ellos o se generan del mismo desconocimiento, el cual se va adquiriendo a medida que se tiene experiencia y se ayuda a ello, en especial a los nuevos auditores o qué incursionan en ello.

(b) En su opinión, ¿qué podrían hacer el IAASB y/u otros (especifique) para reducir la brecha de expectativas relacionada con el fraude y la empresa en funcionamiento en una auditoría de estados financieros?

Siempre lo he recomendado y es la capacitación en estos temas del fraude, delitos y del negocio en marcha como también el trabajo de casos y la practica en ejercicios sobre aspectos relacionados en el mismos, con la IES y con las organizaciones que apoyan la labor de la IAASB.

2. Este documento establece los requisitos actuales del auditor en relación con el fraude en una auditoría de estados financieros, y algunos de las cuestiones y desafíos que se han planteado al respecto (véanse las Secciones II y IV). En tu opinión:

(a) ¿Debería el auditor tener requisitos mejorados o más con respecto al fraude en una auditoría de estados financieros? Si es así, ¿en qué áreas?

Sí me parece estupendo que se le fortalezca en todas las áreas así no los vaya a manejar, los conozca porque cada día los victimarios generan nuevas formas de cometer actos ilícitos y los incluyen en el torrente de las operaciones o transacciones de las organizaciones o que están tipificados por la ley como no realizables, y estos no se determinan tan fácilmente, por ello el trabajo con las matrices de riesgos y la administración de los mismos es importante, apoyándose en los modelos entre otros el Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway - COSO o en Comité de Criterios de Control de Canadá - COCO o el UK Cadbury Committee - CADBURY.

(b) ¿Es necesario mejorar los procedimientos solo para determinadas entidades o en circunstancias específicas? 1 en caso afirmativo:

Sí, estoy de acuerdo que cada día hay que mejorar los procedimientos y en especial dejar más pocas empresas a los auditores, para que estos mejoren la calidad y el aseguramiento de la información, porque las firmas o las franquicias de las firmas de auditoría a nivel local o internacional dejan muchos clientes a un solo auditor, y por ello los fraudes y delitos no son fáciles de determinar o de detectar, de ahí que el riesgo de auditoría es muy alto y se materializan muchos errores, irregularidades y fraudes, por el poco tiempo que se tiene para realizar el trabajo o los procedimientos de auditoría en la muestra de operaciones y transacciones en las organizaciones.



- (i) Para qué tipos de entidades o en qué circunstancias?

Para todo tipo de organización, porque en todas se manejan fraudes, o se omiten operaciones.

- (ii) ¿Qué mejoras se necesitan?

Se necesita mas capacitaciones en matrices de riesgos y casos encontrados o de experiencia de los trabajos realizados de otros auditores.

- (iii) ¿Deberían realizarse estos cambios dentro de la NIA o fuera del alcance de una auditoría (por ejemplo, un compromiso diferente)? Por favor explique tu respuesta.

Es importante mencionarlo dentro de la NIA, porque en el momento de la carta de compromiso y la visita a la organización, se deben establecer las pautas en la planeación de la auditoría y capacitar a los auditores o estar muy atento a las labores que realizaran o en los procedimientos seguidos, donde se orientaran los aspectos que generan dudas o incertidumbre de la operación o de la transacción que se esta revisando y puede generar hallazgos.

Explicándolo un poco mas y con base a lo que ustedes establecen en el documento en las sección II de Fraude, "Como el tema del fraude a menudo está interrelacionado con el incumplimiento de las leyes y regulaciones, la información reunidos a través de las preguntas de este documento de debate también puede informar la necesidad de posibles cambios futuros en el estándar de auditoría relacionado con la consideración de las leyes y regulaciones en una auditoría de estados financieros", esto ayudaría a que sea diferente para cada tipo de organización en cada tipo de país, esto ayudaría al equipo en la seguridad razonable.

- (c) ¿Contribuiría el requerir una "mentalidad sospechosa" para mejorar la identificación del fraude al planificar y realizar la auditoría? ¿Por qué o por qué no? 2

Sí, porque hay que ser suspicaces o establecer esa "malicia indígena" que llamamos en mi país, para establecer aspectos que podrían tener indicio de haberse cometido o estar cometiendo actos fraudulentos, fortaleciéndolos a ese aspecto de tener una "mentalidad sospechosa", mas hoy en día donde se quieren evadir impuestos o eludirlos o utilizar las operaciones y transacciones en lavado de activos o blanqueo de dinero para financiar actos terroristas u otros.

- (i) ¿Debería el IAASB mejorar la capacidad del auditor consideraciones sobre el fraude para incluir una "mentalidad sospechosa"? ¿En caso afirmativo, para todas las auditorías o solo en algunas circunstancias?

Este aspecto considero en mi humilde opinión que es importante tenerlo en cuenta, cuando se tenga un juicio de valor de la entidad que se auditará, como ha sido su comportamiento, antecedentes de operaciones sospechosas, directivos cuestionados entre otros aspectos, no creería que fuese para todos aunque en muchas ocasiones las que aparentan ser mas correctas son las que mas actos fraudulentos tienen ocultos por el manejo de abogados, gobiernos entre otros, eso va en el conocimiento del cliente o futuro cliente, ahí es cuando son importantes las matrices de riesgos con su evaluación y análisis de los resultados. Esto determinaría sí vale la pena o no sobre la "mentalidad sospechosa"

- (d) ¿Cree que se necesita más transparencia sobre el trabajo del auditor en relación con el fraude en una auditoría de finanzas? declaraciones? En caso afirmativo, ¿qué información adicional se necesita y cómo debe comunicarse esta información? (por ejemplo, en comunicaciones con los encargados del gobierno corporativo, en el informe del auditor, etc.)?

Bueno, la transparencia del trabajo del auditor es la que el desarrolla y con base a sus valores morales y éticos, pero si es importante que por lo menos se le establezca claramente como utilizo o aplico los procedimientos en el área auditadas y que debilidades encuentra en ellos para mejorar en siguientes visitas o al mismo cliente u otros clientes, pero si es importante el recalcarle que esto es importante para las recomendaciones o sugerencias y en la sustentación de la opinión o salvedades del informe final que será discutido con la administración del cliente y ayudara a mejorar los procedimientos y controles internos de la misma y al negocio en marcha como lo establecen los estándares internacionales.

3. Este documento establece los requisitos actuales del auditor en relación con la empresa en funcionamiento en una auditoría de estados financieros, y algunas de las cuestiones y desafíos que se han planteado al respecto (véanse las Secciones III y IV). En tu opinión:

- (a) ¿Debería el auditor haber mejorado o más requisitos con respecto a la empresa en marcha en una auditoría de estados financieros? Si es así, ¿en qué áreas?

Es importante hacerle seguimiento al auditor en el mejoramiento de su desempeño y si es recurrente revisar los requisitos al respecto a la empresa en marcha en una auditoría de estados financieros y en mi opinión a todas las áreas porque todas son susceptibles de fraude o en las áreas críticas, débiles que es donde dará los resultados de la evaluación y análisis de las matrices de riesgos.

- (b) ¿Es necesario mejorar los procedimientos solo para determinadas entidades o en circunstancias específicas? 1 en caso afirmativo:

Como ya lo mencioné anteriormente, hay que hacer una evaluación del cliente o del posible cliente para determinar su actuar en los diferentes aspectos que arroje la matriz de riesgos y la administración de los mismos,

basados en el control interno de la organización y en sus políticas empresariales y contables o financieras.

- (i) Para qué tipos de entidades o en qué ¿circunstancias?

De acuerdo con lo anteriormente mencionado.

- (ii) ¿Qué mejoras se necesitan?

Las que arroje la matriz de riesgo y sobre ellas sugerir y recomendar que se deban fortalecer o establecer en caso de que no existan, determinándolas como deficiencias o excepciones.

- (iii) ¿Deberían realizarse estos cambios dentro de las NIA? ¿o fuera del alcance de una auditoría (por ejemplo, un compromiso)? Por favor explique su respuesta.

Baso mi respuesta con base a lo manifestado en el punto dos y que es importante mencionarlo dentro de la NIA, porque en el momento de la carta de compromiso y la visita a la organización, se deben establecer las pautas en la planeación de la auditoría y capacitar a los auditores o estar muy atento a las labores que realizaran o en los procedimientos seguidos, donde se orientaran los aspectos que generan dudas o incertidumbre de la operación o de la transacción que se esta revisando y puede generar hallazgos.

Explicándolo un poco mas y con base a lo que ustedes establecen en el documento en las sección II de Fraude, "Como el tema del fraude a menudo está interrelacionado con el incumplimiento de las leyes y regulaciones, la información reunidos a través de las preguntas de este documento de debate también puede informar la necesidad de posibles cambios futuros en el estándar de auditoría relacionado con la consideración de las leyes y regulaciones en una auditoría de estados financieros", esto ayudaría a que sea diferente para cada tipo de organización en cada tipo de país, esto ayudaría al equipo en la seguridad razonable.

- (c) ¿Cree que se necesita más transparencia?

- (i) ¿Sobre el trabajo del auditor en relación con preocupación en una auditoría de estados financieros? Si sí, qué información adicional se necesita y ¿Cómo se debe comunicar esta información? (por ejemplo, en comunicaciones con los acusados con la gobernanza, en el informe del auditor, etc.)?

Igual que en el punto anterior si es buena la transparencia como la buena fe del trabajo del auditor es la que el desarrolla y con base a sus valores morales y éticos, pero si es importante que por lo menos se le establezca claramente como utilizo o aplico los procedimientos en el área auditadas y que debilidades encuentra en ellos para mejorar en siguientes visitas o al mismo cliente u otros clientes, pero

si es importante el recalcarle que esto es importante para las recomendaciones o sugerencias y en la sustentación de la opinión o salvedades del informe final que será discutido con la administración del cliente y ayudara a mejorar los procedimientos y controles internos de la misma y al negocio en marcha como lo establecen los estándares internacionales.

- (ii) ¿Acerca de la empresa en marcha, fuera del control del auditor trabajo relacionado con la empresa en marcha? Si es así, que se debe proporcionar más información, cuando ¿Debería proporcionarse esta información y qué ¿Se requiere acción para poner esto en práctica?

Sí es importante y como lo decía anteriormente la buena fe de las transacciones resultado de las operaciones de la organización para determinar el negocio en marcha, si hay dudas es importante soportarlo con más información que sea relevante y esta debe proporcionarse en el momento de la visita y verificación de la información como del aseguramiento de la calidad de la información, ello mitiga, minimiza o desaparece el riesgo de fraude o del delito. Pero sí es importante en especial si no hay "seguridad razonable de que los estados financieros, tomados en su conjunto, están libres de incorrección material, ya sea debido a fraude o error o irregularidad, son considerar el marco legal y regulatorio aplicable relevantes para aquellas leyes y regulaciones que tienen un efecto directo en la información financiera".

Espero con lo anterior, contribuir o seguir generando discusión sobre esta situación encontrada en el marco de los manejos de la auditoría bien sea preventivo o de investigación de fraudes o de crímenes económicos y financieros, realizada también por los auditores forenses y de acuerdo con la apremiada de los actos fraudulentos de los victimarios que cada día van a la vanguardia y dejan muchas victimas en el camino, se necesita de un buen apoyo de una buena calidad y transparencia de la auditoría.

Cordialmente,

**CP Mg Álvaro Fonseca Vivas**

+57 3202032328

Colombia – Sur América

[alvarofv@hotmail.com](mailto:alvarofv@hotmail.com)

[alvarofv1@yahoo.com](mailto:alvarofv1@yahoo.com)