

Proposed International Standard on Quality Management 2 (ISQM 2) Engagement Quality Reviews

Questions	Preguntas	Respuestas	Answers
1) Do you support a separate standard for engagement quality reviews? In particular, do you agree that ED-ISQM 1 should deal with the engagements for which an engagement quality review is to be performed, and ED-ISQM 2 should deal with the remaining aspects of engagement quality reviews?	1) ¿Apoya usted un estándar separado para revisiones de calidad de encargo? En particular, ¿está de acuerdo en que ED-ISQM 1 debería ocuparse de los encargos para los cuales se realizará una revisión de la calidad del encargo, y ED-ISQM 2 debería ocuparse de los aspectos restantes de las revisiones de la calidad del encargo?	1) Conceptualmente, estamos de acuerdo en separar los estándares. Desde el punto de vista de la práctica profesional, nos preocupa el volumen de normas existentes y el incremento que representaría la nueva emisión. Nuestra sugerencia es que se preste especial atención a la capacitación y guías. La división de temas propuestas para el ED-ISQM 1 y el ED ISQM 2 nos parece adecuada por las razones y beneficios que se indican al separar la revisión de calidad del encargo de los requisitos que se establecen para la elegibilidad de los revisores de la calidad del encargo, su responsabilidad, su autoridad y la documentación exigible.	1) Conceptually, we agree to separate the standards. From the point of view of the professional practice, we are concerned about the volume of existing standards and the increase that the new issue would represent. Our suggestion is that special attention to be given to the training and the guides. The division of the proposed topics for ED-ISQM 1 and ED-ISQM 2 is adequate, in our opinion, for the reasons and benefits indicated when separating the engagement quality review from the requirements that are established for the eligibility of the engagement quality reviewer, his/her responsibility, his/her authority and the required documentation.
2) Are the linkages between the requirements for engagement quality reviews in ED-ISQM 1 and ED-ISQM 2 clear?	2) ¿Están claros los vínculos entre los requerimientos para las revisiones de calidad del encargo en ED-ISQM 1 y ED-ISQM 2?	2) Sí lo son, los vínculos entre los requisitos establecidos son claros en todo el documento.	2) Yes they are, the links between the established requirements are clear throughout the document.
3) Do you support the change from “engagement quality control review/reviewer” to	3) ¿Apoya el cambio de "revisión/revisor de control de calidad del encargo a "revisión/revisor de calidad	3) Apoyamos el cambio de “revisión/revisor de control de calidad del encargo” a “revisión/revisor de calidad del encargo”. Estimamos que	3) We support the change from “engagement quality control review/reviewer” to “engagement quality review/reviewer”. We foresee

<p>“engagement quality review/reviewer?” Will there be any adverse consequences of changing the terminology in respondents’ jurisdictions?</p>	<p>del encargo”? ¿Habrá consecuencias adversas de cambiar la terminología en las jurisdicciones de los encuestados?</p>	<p>no habrá consecuencias adversas de cambiar la terminología en nuestra jurisdicción.</p>	<p>that there will be no adverse consequences of changing the terminology in our jurisdiction.</p>
<p>4) Do you support the requirements for eligibility to be appointed as an engagement quality reviewer or an assistant to the engagement quality reviewer as described in paragraphs 16 and 17, respectively, of ED-ISQM 2? (a) What are your views on the need for the guidance in proposed ISQM 2 regarding a “cooling-off” period for that individual before being able to act as the engagement quality reviewer? (b) If you support such guidance, do you agree that it should be located in proposed ISQM 2 as opposed to the IESBA Code?</p>	<p>4) ¿Respalda los requerimientos para ser nombrado revisor de calidad del encargo o asistente del revisor de calidad del encargo según se describe en los apartados 16 y 17, respectivamente, del ED-ISQM 2? (a) ¿Cuáles son sus opiniones sobre la necesidad de orientación en la ISQM 2 propuesta con respecto al periodo de "enfriamiento" para esa persona antes de poder actuar como el revisor de calidad del encargo? (b) Si apoya dicha orientación, ¿acepta que debería ubicarse en la ISQM 2 propuesta en lugar del Código IESBA?</p>	<p>4) Estamos de acuerdo con los requerimientos para ser designado revisor de calidad de un encargo o asistente de revisor de calidad, descritos en el documento. Sugerimos delimitar mejor qué tareas podría el revisor de calidad delegar en su asistente y cuáles no. Asimismo, podría incorporarse algo acerca del potencial trabajo de especialistas (en impuestos, en sistemas, en valuación, etc.) que quizá el revisor de calidad pueda llegar a requerir en ciertas circunstancias. Coincidimos que es necesario establecer un período de apartamiento después de haber estado a cargo de un encargo para poder actuar como revisor de calidad de ese encargo. Estamos de acuerdo con lo descrito en el documento. Estas restricciones también deberían aplicar para el asistente del revisor de calidad. Pensamos que sería apropiado que los lineamientos para definir un período de “enfriamiento” estén incluidos en el Código de IESBA en</p>	<p>4) We agree with the requirements to be appointed engagement quality reviewer or assistant to the engagement quality reviewer, as described in the document. We suggest defining better what tasks the quality reviewer could delegate to his/her assistant and which ones shall not. Likewise, something could be incorporated about the potential work of specialists (in tax, IT, valuation, etc.) that the engagement quality reviewer may require in certain circumstances. We agree that it is necessary to establish a “cooling-off” period after having been in charge of an engagement to be able to act as a quality reviewer of that engagement. We agree with the description wrote in the document. These restrictions should also apply to the assistants of the quality reviewers. We think that prescriptions on “cooling-off” periods should be located in the IESBA Code, instead of the ISQM 2, where a reference to the</p>

		lugar de la ISQM 2, donde debería hacerse referencia al mencionado Código.	IESBA Code should be made.
5) Do you agree with the requirements relating to the nature, timing and extent of the engagement quality reviewer's procedures? Are the responsibilities of the engagement quality reviewer appropriate given the revised responsibilities of the engagement partner in proposed ISA 220 (Revised)?	5) ¿Está de acuerdo con los requerimientos relacionados con la naturaleza, momento de realización y alcance de los procedimientos del revisor de calidad del encargo? ¿Son adecuadas las responsabilidades del revisor de calidad del encargo dadas las responsabilidades revisadas del socio del encargo en la NIA 220 propuesta (Revisada)?	5. Estamos de acuerdo con los requisitos y estamos de acuerdo con las responsabilidades revisadas del socio del compromiso.	5. We agree with the requirements relating to the nature, timing and extent of the engagement quality reviewer's procedures and the revised responsibilities of the engagement partner.
6) Do you agree that the engagement quality reviewer's evaluation of the engagement team's significant judgments includes evaluating the engagement team's exercise of professional skepticism? Do you believe that ED-ISQM 2 should further address the exercise of professional skepticism by the engagement quality reviewer? If so, what suggestions do you have in that regard?	6) ¿Está de acuerdo en que la evaluación del revisor de calidad del compromiso sobre los juicios significativos del equipo del encargo incluye evaluar el ejercicio de escepticismo profesional del equipo del encargo? ¿Cree que BFC-NIGC 2 debería abordar el ejercicio del escepticismo profesional por parte del revisor de calidad del encargo? Si es así, ¿qué sugerencias tienes al respecto?	6) Estamos de acuerdo. El párrafo 22 del ED-ISQM2 establece: "22. In performing the engagement quality review, the engagement quality reviewer shall: ... (d) Review selected engagement documentation that supports the significant judgments made by the engagement team and the conclusions reached thereon and evaluate: (i) The engagement team's basis for making the significant judgments, including when applicable, the	6) We agree. Paragraph 22 of ED-ISQM2 states: "22. In performing the engagement quality review, the engagement quality reviewer shall: ... (d) Review selected engagement documentation that supports the significant judgments made by the engagement team and the conclusions reached thereon and evaluation: (i) The engagement team's basis for making the significant judgments, including when applicable, the

		<p>appropriate exercise of professional skepticism; ..."</p> <p>En la NIA 200, párrafo 15 se define el escepticismo profesional que debiera tener el auditor (no el revisor) al planificar y ejecutar la auditoría. Asimismo, en las guías de aplicación y otras anotaciones explicativas de dicha norma se establecen ejemplos de aplicación del requerido escepticismo, particularmente en el párrafo A.20.</p> <p>Respecto de las sugerencias para que el revisor valore el escepticismo del socio a cargo consideramos:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) No se espera que el revisor ejecute los procedimientos que se ejemplifican en el párrafo A.20 de la NIA 200 con el mismo alcance que lo debería hacer el socio a cargo. b) Estos procedimientos deberían combinarse con el de indagación del revisor al equipo de trabajo de modo tal de lograr una mayor eficiencia y efectividad en su revisión. 	<p>appropriate exercise of professional skepticism; ..."</p> <p>In the ISA 200, paragraph 15 defines the professional skepticism that the auditor (not the reviewer) should have when planning and executing the audit. In addition, in the application guides and the other explanatory annotations of this rule, examples of application of the required skepticism are established, particularly in the paragraph A.20.</p> <p>Regarding the suggestions for the reviewer to assess the skepticism of the partner in charge, we consider:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) The reviewer is not expected to execute the procedures exemplified in paragraph A.20 of ISA 200 with the same scope as the partner in charge should do. b) These procedures should be combined with inquiries of the reviewer to the engagement team, in order to achieve greater efficiency and effectiveness in his/her review.
7) Do you agree with the enhanced documentation requirements?	7) ¿Está de acuerdo con los requerimientos mejorados de la documentación?	7) Estamos de acuerdo para que el revisor de la calidad del trabajo se responsabilice de la documentación de la revisión de la calidad del trabajo ejecutado, y que la documentación	7) We agree that the engagement quality reviewer is responsible for the documentation of the review of the quality of the work performed, and that the documentation has to be archived

		<p>debe ser archivada junto con la documentación del trabajo.</p> <p>También apoyamos los requisitos para que un profesional experimentado, entienda la naturaleza, el momento y el alcance de los procedimientos de revisión de la calidad del encargo.</p> <p>Consideramos conveniente evitar la exigencia de documentación de la que pueda prescindirse.</p>	<p>along with the documentation of the audit work.</p> <p>We also support the requirements for an experienced professional to understand the nature, timing and scope of the quality review procedures of the engagement. We consider it convenient to avoid requirements of documentation that could be dispensed with.</p>
<p>8) Are the requirements for engagement quality reviews in ED-ISQM 2 scalable for firms of varying size and complexity? If not, what else can be done to improve scalability?</p>	<p>8) ¿Los requerimientos para las revisiones de calidad del encargo en ED-ISQM 2 son escalables para firmas de diferente tamaño y complejidad? Si no, ¿qué más se puede hacer para mejorar la escalabilidad?</p>	<p>Los requisitos establecidos no son completamente adaptables a los entes de tamaño y complejidad variables, sobre todo cuando se trata de firmas pequeñas de profesionales que realizan encargos de auditoría de estados financieros de entes pequeños y medianos por cuanto están diseñados partiendo de la premisa de los grandes entes y las empresas listadas.</p> <p>Suponer que un revisor de la calidad externo a la firma de auditoría (por cuanto en su staff no cuenta con la o las personas adecuadas) podrá intervenir concomitantemente o poco tiempo después de que los juicios importantes son realizados por el socio del encargo y su equipo es desconocer la forma en que se llevan a cabo las tareas de auditoría en las firmas pequeñas.</p> <p>El profesional externo difícilmente podrá comprometerse a analizar y</p>	<p>The established requirements are not fully adaptable to the entities of variable size and complexity, especially when it comes to small firms of professionals who carry out audit engagements of financial statements of small and medium-sized entities, because the requirements are designed under the premise of large entities and listed companies.</p> <p>Assuming that an external quality reviewer to the audit firm (because the firm does not have the right people) can intervene concomitantly or shortly after the important judgments are made by the engagement partner and their team, is not know in detail the way in which audit tasks are carried out in small firms.</p> <p>The external professional can hardly commit to analyze and evaluate the significant issues and judgments in each opportunity in which they take place, since, in general, that</p>

		<p>evaluar los asuntos y juicios significativos en cada oportunidad en que se realicen, ya que, por lo general, ese profesional tendrá su propia firma y tendrá por lo tanto sus propios compromisos.</p> <p>Por otra parte, si la firma pequeña que audita los estados financieros de un ente pequeño o mediano, debiera recurrir a un revisor externo que esté dispuesto a dejar sus propios asuntos para ocupar el cargo de revisor en otra firma, seguramente tendrá un costo excesivo o muy alto, tomado en relación con el costo de la auditoría que realiza.</p> <p>Para mejorar la escalabilidad, debe pensarse en la pequeña firma y en los clientes pyme y diseñar en consecuencia una norma específica.</p> <p>Esto mismo sucede con la mayoría de las normas internacionales de auditoría que se diseñan sobre la base de una auditoría de una empresa grande y luego se pretende que con dos o tres párrafos específicos, todo lo redactado se adapte a los entes menos complejos o de pequeña dimensión.</p>	<p>professional will have his/her own signature and will therefore have his/her own commitments.</p> <p>On the other hand, if the small firm that audits the financial statements of a small or medium-sized entity must resort to an external reviewer who must leave his/her own jobs to occupy the position of reviewer in another firm, it will surely have an excessive or very high cost, in relation to the cost of the audit performed.</p> <p>To improve scalability, you should think about the small firm and small and medium-sized customers and design a specific standard accordingly.</p> <p>The same applies to most international auditing standards that are designed based on audits of large companies and then it is intended that with two or three specific paragraphs, everything drafted adapts to less complex or small and medium-sized entities.</p>
--	--	--	---