

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN

“Response to the IPSASB request on the document “Proposed Strategy and Work Plan for 2019 - 2023”

1. Do you agree with the Strategic Objective 2019 - 2023 proposed by the IPSASB?

We agree in general terms with the strategic objective proposed by the IPSASB for the period 2019 - 2023, in the sense that it is consistent with the work carried out in the 2015 - 2018 work plan and this guarantees the continuity in the development of the standards and favors the positioning of the IPSASB as an international regulator in accounting matters in the public sector.

However, for the fulfillment of this objective it is recommended to contrast the experiences of the different countries in the application of the standards instead of continuing to advance in the issuance of additional standards.

2. Do you agree with the five strategic themes proposed by the IPSASB for the period 2019 - 2023?

We agree with the five strategic themes proposed by the IPSASB for the period 2019-2023, due to their relevance and the north for the fulfillment of the strategic objective.

However, regarding the second topic of "Maintaining convergence to IFRS (IFRS)" we agree on its importance, but it is necessary to consider that in order for the convergence process to take effect, the IPSASB should have an active participation in the discussions on the issuance of standards by the IASB and ensure that these standards address the particularities of the public sector.

Additionally, we want to point out that topic C, related to the development of guidelines to meet the broader needs of users of financial information, does not have project proposals prioritized for their development, hence we propose prioritizing some projects in the sense of what is indicated in the sixth response.

3. Do you agree with the criteria that the IPSASB has used to decide the proposed topics to add to its Work Plan 2019 - 2023?

We agree in general terms with the first two criteria proposed by the IPSASB for the prioritization of the 2019-2023 work plan projects. However, we propose that the third criterion (urgency) be evaluated, which according to its definition is an issue that has gained importance and that therefore requires a short-term consideration, in that sense, we consider it risky to try to address an emerging issue in the conjuncture on which it arose, since its solution may not consider all the relevant aspects for its understanding or result in any way biased.

Likewise, we propose to rethink the denomination of the fourth criterion given that the terms in which it is defined correspond more with an efficiency parameter.

4. Do you agree with the projects that the IPSASB proposes to prioritize in the Work Plan 2019 - 2023 on topic A: Establishing standards on specific issues of the public sector (Natural resources, discount rates, differential reports and scope review) limited to the Conceptual Framework)?

Regarding the projects that are currently under development, it is necessary and appropriate to recommend that a new standard or an adjustment to the Employee Benefit standard be considered for some particularities that occur in the Colombian public sector where the pension obligations are assumed by funds or savings banks, under the control of government entities, with the sole purpose of receiving contributions and making the recognition and payment of benefits after employment of specific sectors of the public sector, such as congressmen, military, police, professors, among others.

Although this is an issue addressed in IPSAS 39 - Benefits to employees from the perspective of the entities that make contributions to these funds, we suggest that greater elements be offered for the recognition of obligations for employee benefits in the funds or boxes mentioned above. The foregoing,

given that there are different interpretations about whether these funds or funds are covered under the scope of said IPSAS.

We believe that the project of "natural resources" should be prioritized, however, we suggest that the project focus on the development of a rule on proven reserves of tangible resources that, due to their properties, are found in nature without being subject to transformation and that are not susceptible of being reproduced or replaced by others of similar characteristics, such as oil, gas, coal and other minerals. That is, we support the incorporation of non-renewable natural resources on which there is an intention to transform and on which there is a reliable measurement of how it has been worked in the Colombian context.

In accordance with the above, we distance ourselves from the proposal to monetize natural resources such as water, natural phenomena or live specimens.

Regarding the project of "discount rates", we understand the concern about low and negative interest rates, and the impacts that these bring on the measurement of the value of money over time, due to the impact of various accounting items such as pension plans suggest clarifying what is intended to regulate with this project, since from our point of view and opinion is not clear and precise its purpose.

However, on the projects of "differentiated financial information" and "revision of limited scope of the conceptual framework" we appreciate that they are not considered as priorities, since in the case of the first one, which seeks to consider the development of a less complex set of requirements for Small and medium-sized public sector entities, we believe that this was an aspect that had to be discussed before the formulation of a single set of standards for the public sector, given that, for this moment, migration to a new set of standards would bring operational difficulty and financial erosion for the government entities of our country that meet the criteria of the proposed regulation. Additionally, from the position of the General Accounting Office of the Republic of Colombia, as a regulator, the incorporation of a new regulatory framework would be of little use for the consolidation process.

For its part, with respect to the second project, although an evaluation is necessary with respect to the IASB's Conceptual Framework and its relevance to the public sector, we believe that the IPSASB must take into account the particularities of government entities and from there onwards. establish a conceptual framework adapted to it.

5. Do you agree with the projects that the IPSASB proposes to prioritize beyond the 2019-2023 Work Plan on topic B: Maintain convergence with IFRS (IPSAS 18, Financial information by segment)?

In our opinion, the implementation of this standard is complex and we suggest that its application be contrasted before prioritizing a project of its revision. The foregoing is consistent with the suggestion that the IPSASB's efforts be directed towards a comprehensive review of the standards that have been issued based on experiences in applying them in the international context instead of undertaking new projects.

6. Is there a project in Annex A that you think should be added to the 2019-2023 Work Plan instead of a currently proposed project?

Regarding the projects presented in the Annex, both for those proposed for Theme A "Establishing standards on specific issues of the public sector" and for those proposed for Topic B "Maintain Convergence to IFRS (IFRS)), "We consider it appropriate to reassess the relevance of the same for government entities, except in relation to IPSAS 1 for the presentation of financial statements, on which we propose its prioritization since it needs to be evaluated and updated in light of the IAS 1 and the public sector's reporting needs, on this aspect, it is also suggested to evaluate the relevance of the cash flow statement as part of the complete set of financial statements.

From our experience, IFRS 6 - Exploitation and evaluation of natural resources, IFRS 14 - Deferred accounts for regulated activities and IFRS 17 - Insurance contracts are not applicable to government entities, which is why we suggest that they be excluded for this and the future agendas of projects that are not prioritized because they do not respond to the reality of the public sector.

Likewise, we propose to evaluate the usefulness of the IPSAS 20 update - Disclosure of related parties and IPSAS 40 - Non-current assets held for sale and discontinued operations, as well as the issuance of a standard taken as reference IAS 34 - Interim Financial Information, in light of the cost-benefit criterion.

In relation to the non-prioritized projects in Topic C "Unlocking the guidelines to meet the broader needs of the users of financial information" we propose prioritizing the projects of "Review of RPG 1, Reports on the long-term sustainability of the finances of an entity ", " Defining the main indicators of performance of the public sector "and" Guidance of the public sector for cost accounting "since, according to the purposes of the public interest, this type of project favors the rendering of accounts and they facilitate social control, which ultimately concerns the public interest.

Finally, we highlight what was mentioned in the previous point in relation to the revision and adjustment of the standards issued by the IPSASB.

7. The IPSASB sees the construction of relationships with those who work with PFM and the commitment in those works, as essential to promote the use of IPSAS in projects to reform the PFM. Therefore, under Topics D and E, the IPSASB will actively monitor the work of others and seek appropriate opportunities to engage and support that work. Do you agree with the approach proposed by the IPSASB on these issues? If yes, are you aware of any ongoing initiative with which the IPSASB should monitor and try to get involved (please provide details)?

We agree with the approach proposed by IPSAS for compliance with items D and E.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

**Respuesta a la solicitud del IPSASB sobre el documento
“Estrategia y Plan de Trabajo Propuestos para 2019 - 2023”**

1. ¿Está usted de acuerdo con el Objetivo Estratégico 2019 - 2023 propuesto por el IPSASB?

Estamos de acuerdo de forma general con el objetivo estratégico propuesto por el IPSASB para el periodo 2019 - 2023, en el sentido de que es consecuente con el trabajo realizado en el plan de trabajo 2015 - 2018 y esto garantiza la continuidad en el desarrollo de las normas y favorece el posicionamiento del IPSASB como regulador internacional en materia contable del sector público.

Sin embargo, para el cumplimiento de dicho objetivo se recomienda contrastar las experiencias de los diversos países en la aplicación de las normas en lugar de continuar avanzando en la emisión normatividad adicional.

2. ¿Está usted de acuerdo con los cinco temas estratégicos propuestos por el IPSASB para el período 2019 - 2023?

Estamos de acuerdo con los cinco temas estratégicos propuestos por el IPSASB para el período 2019-2023, en razón de su pertinencia y norte para el cumplimiento del objetivo estratégico.

Ahora bien, respecto al segundo tema de *“Mantener la convergencia a las NIIF (IFRS)”* estamos de acuerdo en su importancia, pero es necesario considerar que para que se haga efectivo el proceso de convergencia, el IPSASB debería tener una participación activa en las discusiones de emisión de normas que realice el IASB y velar porque dichas normas atiendan a las particularidades del sector público.

Adicionalmente, queremos señalar que el tema C, relacionado con el desarrollo de orientaciones para atender las necesidades más amplias de los usuarios de la información financiera, no cuenta con propuestas de proyectos priorizados para su desarrollo, de ahí que proponemos priorizar algunos proyectos en el sentido de lo señalado en la sexta respuesta.

3. ¿Está usted de acuerdo con los criterios que el IPSASB ha utilizado para decidir los temas propuestos para agregar a su Plan de Trabajo 2019 - 2023?

Estamos de acuerdo de forma general con los dos primeros criterios propuestos por parte del IPSASB para la priorización de los proyectos del plan de trabajo 2019-2023. Sin embargo, proponemos que se evalúe el tercer criterio (urgencia), que de acuerdo a su definición es una

“Cuentas Claras, Estado Transparente”

cuestión que ha ganado importancia y que por ello requiere una consideración a corto plazo, en ese sentido, consideramos riesgoso intentar abordar un tema emergente en la coyuntura sobre la cual surgió, puesto que su solución puede no considerar todos los aspectos relevantes para su comprensión o resultar de alguna forma sesgado.

Así mismo, proponemos replantear la denominación del cuarto criterio dado que los términos en los cuales se define corresponden más con un parámetro de eficiencia.

4. Está usted de acuerdo con los proyectos que el IPSASB propone priorizar en el Plan de Trabajo 2019 - 2023 sobre el tema A: ¿Estableciendo estándares sobre cuestiones específicas del sector público (Recursos naturales, tasas de descuento, informes diferenciales y revisión del alcance limitado al Marco Conceptual)?

En lo relativo con los proyectos que actualmente se encuentran en desarrollo, es preciso y adecuado recomendar que se considere en una nueva norma o un ajuste a la norma de **Beneficios a los Empleados** algunas particularidades que ocurren en el sector público colombiano donde las obligaciones pensionales son asumidas por **fondos o cajas, bajo el control de entidades de gobierno, con el único fin de recibir contribuciones y efectuar el reconocimiento y pago de beneficios posempleo de sectores específicos del sector público, como es el caso de los congresistas, militares, policías, profesores, entre otros.**

Si bien este es un tema que se aborda en la **IPSAS 39 - Beneficios a los empleados** desde la perspectiva de las entidades que realizan aportes a esos fondos, sugerimos que se ofrezcan mayores elementos para el reconocimiento de las obligaciones por beneficios a los empleados en los fondos o cajas mencionados anteriormente. Lo anterior, dado que existen diferentes interpretaciones sobre si estos fondos o cajas son cubiertos bajo el alcance de dicha NICSP.

Consideramos que el proyecto de **“recursos naturales”** debe ser priorizado, sin embargo, sugerimos que el proyecto se enfoque en el desarrollo de una norma sobre reservas probadas de recursos tangibles que, por sus propiedades, se encuentran en la naturaleza sin que hayan sido objeto de transformación y que no son susceptibles de ser reproducidos o reemplazados por otros de similares características, tales como petróleo, gas, carbón y otros minerales. Es decir, apoyamos la incorporación de recursos naturales no renovables sobre los cuales existe una intención de transformación y sobre los cuales existe una medición fiable de la manera en como se ha trabajado en el contexto colombiano.

De acuerdo con lo anterior, nos alejamos de la propuesta de monetizar recursos naturales tales como agua, fenómenos naturales o especímenes vivos.

“Cuentas Claras, Estado Transparente”

Calle 95 No. 15 – 56 Código Postal: 110221 PBX (57 1) 492 6400
www.contaduria.gov.co E-mail: contactenos@contaduria.gov.co
Bogotá D.C. – Colombia



En lo relativo con el proyecto de **“tasas de descuento”**, si bien entendemos la preocupación por las tasas de interés bajas y negativas, y los impactos que estas traen en la medición del valor del dinero en el tiempo, en razón de la afectación de diversos rubros contables como los pensionales sugerimos aclarar lo que se busca regular con dicho proyecto, toda vez que desde nuestra óptica y opinión no es clara y precisa su finalidad.

Ahora bien, sobre los proyectos de **“informaciones financieras diferenciadas”** y **“revisión de alcance limitado del marco conceptual”** apreciamos que no se consideren como prioritarios, pues en el caso del primero, que busca considerar el desarrollo de un conjunto menos complejo de requisitos para entidades del sector público de pequeño y mediano tamaño, creemos que es un aspecto que tuvo que ser discutido antes de la formulación de un único conjunto de normas para el sector público, dado que para este momento, la migración a un nuevo conjunto de normas traería dificultad operativa y desgaste financiero para las entidades de gobierno de nuestro país que cumplen con los criterios de la regulación propuesta. Adicionalmente, desde la posición de la Contaduría General de la Nación, de la República de Colombia, como regulador, la incorporación de un nuevo marco normativo resultaría poco útil a efectos del proceso de consolidación.

Por su parte, con respecto al segundo proyecto, si bien es necesaria una evaluación con respecto al Marco Conceptual del IASB y su relevancia para el sector público, consideramos que el IPSASB debe tener muy presente las particularidades de las entidades de gobierno y a partir de allí establecer un marco conceptual adaptado a ello.

5. ¿Está usted de acuerdo con los proyectos que el IPSASB propone priorizar más allá del Plan de Trabajo 2019-2023 sobre el tema B: ¿Mantener la convergencia con las NIIF (IPSAS 18, Información financiera por segmento)?

En nuestro criterio resulta compleja la implementación de esta norma y sugerimos que se contraste su aplicación antes de priorizar un proyecto de su revisión. Lo anterior está en consonancia con la sugerencia de que los esfuerzos del IPSASB sean dirigidos a revisar de forma integral las normas que han sido expedidas a partir de las experiencias en la aplicación de las mismas en el contexto internacional en lugar de emprender nuevos proyectos.

6. ¿Existe algún proyecto en el Anexo A que usted cree que debería añadirse al Plan de Trabajo 2019-2023 en lugar de un proyecto actualmente propuesto?

Respecto a los proyectos que se presentan en el Anexo, tanto para los que se proponen para el Tema A “Estableciendo normas sobre cuestiones específicas del sector público” como para los que se proponen para el Tema B “Mantener la Convergencia a las NIIF (IFRS)”, consideramos adecuado que se revalúe la pertinencia de los mismos para las entidades de gobierno, excepto en

“Cuentas Claras, Estado Transparente”

Calle 95 No. 15 – 56 Código Postal: 110221 PBX (57 1) 492 6400
www.contaduria.gov.co E-mail: contactenos@contaduria.gov.co
Bogotá D.C. – Colombia



lo relacionado con la IPSAS 1 de presentación de estados financieros, sobre la cual proponemos su priorización puesto que requiere ser evaluada y actualizada a la luz de la NIC 1 y de las necesidades de presentación de información del sector público, sobre este aspecto, se sugiere también evaluar la pertinencia del estado de flujo de efectivo como parte del juego completo de estados financieros.

Desde nuestra experiencia, la IFRS 6 - Explotación y evaluación de recursos naturales, IFRS 14 - Cuentas de diferimientos de actividades reguladas y la IFRS 17 - Contratos de seguros no son aplicables a las entidades de gobierno razón por la cual sugerimos sean excluidas para esta y las futuras agendas de proyectos no priorizados por no responder a la realidad del sector público.

De igual forma, proponemos que se evalúe la utilidad de la actualización de la IPSAS 20 - Divulgación de partes relacionadas y la IPSAS 40 - Activos no circulantes mantenidos para la venta y operaciones descontinuadas, así como de la emisión de una norma que tome como referencia la NIC 34 - Información Financiera intermedia, a la luz del criterio costo-beneficio.

En relación con los proyectos no priorizados del Tema C **“Desenvolver las orientaciones para atender las necesidades más amplias de los usuarios de las informaciones financieras”** proponemos que se prioricen los proyectos de “Revisión de la RPG 1, Informes sobre la sostenibilidad a largo plazo de las finanzas de una entidad”, “Definiendo los principales indicadores de desempeño del sector público” y “Orientación del sector público para la contabilidad de costos” puesto que de acuerdo con las finalidades del interés público este tipo de proyectos favorecen la rendición de cuentas y facilitan el control social, lo que en últimas atañe al interés público.

Finalmente resaltamos lo mencionado en el punto anterior en relación con la revisión y ajuste de las normas expedidas por parte del IPSASB.

7. El IPSASB ve la construcción de relaciones con aquellos que trabajan con PFM y el compromiso en esos trabajos, como esencial para promover la utilización de las IPSAS en proyectos de reforma de la PFM. Por lo tanto, bajo los Temas D y E, el IPSASB monitoreará activamente el trabajo de otros y buscará oportunidades apropiadas para comprometer y apoyar ese trabajo. ¿Está usted de acuerdo con el enfoque propuesto por el IPSASB bajo estos temas? En caso afirmativo, ¿usted es consciente de cualquier iniciativa en curso con la que el IPSASB debe monitorear y tratar de involucrarse (por favor, proporcione detalles)?

Estamos de acuerdo con el enfoque propuesto por el IPSAS para el cumplimiento de los temas D y E.

“Cuentas Claras, Estado Transparente”

Calle 95 No. 15 – 56 Código Postal: 110221 PBX (57 1) 492 6400
www.contaduria.gov.co E-mail: contactenos@contaduria.gov.co
Bogotá D.C. – Colombia

